



Sborník vybraných rozhodnutí  
Úřadu pro ochranu hospodářské  
soutěže

veřejné zakázky z oblasti sportu  
(01/2021–12/2024)

---

## Seznam použitých zkratk

<b>KS</b>	Krajský soud v Brně
<b>MNNC</b>	mimořádně nízká nabídková cena
<b>NSS</b>	Nejvyšší správní soud
<b>OZ</b>	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
<b>SDEU</b>	Soudní dvůr Evropské unie
<b>SŘ</b>	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
<b>ÚOHS, Úřad</b>	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
<b>vyhláška č. 170/2016 Sb.</b>	vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek
<b>vyhláška č. 520/2005 Sb.</b>	vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku
<b>VZ</b>	veřejná zakázka
<b>ZOP</b>	zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
<b>ZOVS</b>	zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
<b>ZZVZ</b>	zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

## Obsah

<b>Úvod .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Zadávací podmínky .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Hodnocení nabídek .....</b>	<b>29</b>
<b>3. Posouzení splnění podmínek účasti .....</b>	<b>31</b>
<b>4. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení .....</b>	<b>39</b>
<b>5. Zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení .....</b>	<b>42</b>
<b>6. Zrušení zadávacího řízení .....</b>	<b>51</b>

## Úvod

Cílem sborníku je shromáždit věcně zajímavá meritorní prvostupňová a druhostupňová rozhodnutí ÚOHS vydaná v rámci správních řízení zahájených na návrh či z moci úřední v období 01/2021 až 12/2024 dotýkající se **problematiky veřejných zakázek v oblasti sportu** a podat čtenáři stručné shrnutí merita projednávané věci v jednotlivých případech, jakož i nastínit některé úvahy prezentované v rámci uvedených rozhodnutí s cílem napomoci dobré zakázkové praxi.

Jednotlícím prvkem všech případů zahrnutých do sborníku je oblast zaměření předmětů plnění posuzovaných veřejných zakázek v Úřadem vedených správních řízeních. Jedná se všeobecně o zakázky v oblasti sportu, což zahrnuje široké spektrum veřejných zakázek; od zakázek na vybudování či rekonstrukci různých sportovišť, sportovních hal, stadionů, hřišť, tělocvičen, koupališť či bazénů a jejich projektování, přes výměny umělých povrchů až po dodávky nejrůznějšího sportovního vybavení (kola, veslařské lodě, posilovací stroje), sportovního oblečení, strojů (rolba pro úpravu ledové plochy) nebo dopravních prostředků. Nehledě na výše uvedené však platí, že závěry vyjádřené v rozhodnutích zahrnutých do tohoto sborníku mají mnohdy přesah a dopad i na zakázky mimo sféru sportu, v důsledku čehož tak mohou být tyto vyslovené závěry případně aplikovatelné i na postupy zadavatelů v jiných odvětvích.

Případy obsažené ve sborníku jsou dále pro přehlednost rozčleněny do jednotlivých věcně příbuzných témat odpovídajících předmětu přezkumu ze strany ÚOHS v jednotlivých správních řízeních. **Každé odkazované rozhodnutí ÚOHS zahrnuté do sborníku obsahuje ve svém nadpisu rovněž hypertextový odkaz na jeho úplné znění** zveřejněné ve sbírce rozhodnutí nacházející se na internetových stránkách ÚOHS.

# 1. Zadávací podmínky

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0080/2021/VZ<sup>1</sup>](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0183/2021/VZ<sup>2</sup>](#)

- Název VZ: Výstavba nové plavecké haly v Litvínově
- Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. c), § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 3, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ
- Klíčová slova: omezení hospodářské soutěže, omezení okruhu dodavatelů, přiměřenost kritérií kvalifikace, referenční stavba, referenční zakázka, seznam stavebních prací, kritéria technické kvalifikace, zásada přiměřenosti
- Prejudikatura: 62 Ca 9/2007-104, 62 Ca 29/2009-56, 9 Afs 87/2008-81, 62 Af 51/2010-303

V podaném návrhu navrhovatel napadal mj. zadávací podmínky, a to konkrétně stanovení požadavků na ekonomickou a technickou kvalifikaci.

Úřad se zabýval mj. požadavkem technické kvalifikace, v němž zadavatel vyžadoval: a) minimálně dvě stavby budovy krytého plaveckého areálu nebo aquaparku, b) minimálně jednu stavbu budovy krytého plaveckého areálu nebo aquaparku, wellness centra či veřejného vnitřního sportovního zařízení, jejichž součástí byl platební odbavovací systém (zahrnující pokladní pracoviště pro bezhotovostní platby, informační dotykové terminály, docházkový systém pro zaměstnance, zámkový systém pro šatní skříňky, elektronické zámky na čipové hodinky, příp. čipy atp.).

Předseda Úřadu v řízení o rozkladu zrušil rozhodnutí Úřadu a věc vrátil k novému projednání.

V novém projednání věci Úřad shledal, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zásadou přiměřenosti, když v rámci požadavků na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ požadoval zkušenost s realizací minimálně jedné stavby budovy krytého plaveckého areálu nebo krytého aquaparku, wellness centra či veřejného vnitřního sportovního zařízení, jejíž součástí byl platební odbavovací systém, čímž vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže a mohl tak omezit okruh potenciálních dodavatelů, neboť stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž se zároveň dopustil porušení zásady zákazu diskriminace.

Pro vyřešení věci považoval Úřad za zásadní posouzení otázky týkající se stanoveného způsobu prokazování kvalifikovanosti dodavatele a jeho zkušeností s instalací odbavovacího systému. Samotný požadavek zadavatele, aby vybraný dodavatel doložil předchozí zkušenost s instalací platebního odbavovacího systému, považoval Úřad obecně za oprávněný. Podle Úřadu však nelze přehlížet způsob a kumulaci požadavků. V rámci nového projednání případu Úřad oslovil okruh relevantních dodavatelů, a také zadavatelů, kteří mohli potenciálně zadávat veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění.

Úřad se zabýval vlivem požadavku na reference na možnost účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení.

---

<sup>1</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

<sup>2</sup> Proti rozhodnutí předsedy Úřadu byla podána žaloba, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2023, č. j. 62 Af 17/2022-283.

Ze zjištěných skutečností Úřadu vyplynulo, že někteří oslovení dodavatelé by nebyli schopni prokázat splnění šetřeného kritéria technické kvalifikace, přičemž další by byli schopni jej prokázat jedine prostřednictvím jiné osoby. Úřad tudíž seznal, že postup, kdy zadavatel pro účely prokázání splnění technické kvalifikace stanoví požadavek na referenci, v rámci níž byla realizována stavba budovy krytého plaveckého areálu nebo krytého aquaparku, wellness centra či veřejného vnitřního sportovního zařízení, jejíž součástí byl platební odbavovací systém, přispívá k omezení hospodářské soutěže, neboť pro splnění takového kvalifikačního požadavku musí velká část dodavatelů využít zkušeností jiných dodavatelů, resp. musí se pro podání nabídky dohodnout s dalším subjektem na jeho spoluúčasti v zadávacím řízení, což ztěžuje, případně i znemožňuje účast určité skupiny dodavatelů v takovém zadávacím řízení.

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0119/2021/VZ<sup>3</sup>](#)

[Rozhodnutí předcházelo rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu sp. zn. R0101/2021/VZ, kterým bylo zrušeno první rozhodnutí Úřadu.](#)

➡ rozklad podaný proti novému rozhodnutí Úřadu jako opožděný zamítnut [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0026/2022/VZ](#)

- *Název VZ: Rekonstrukce Sokolovny v Hulíně par. č. 452, 451/1, 397/1, 496/1 k. ú. Hulín*
- *Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. d), § 257 písm. h), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 265 písm. a), § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- *Dotčená ustanovení: § 6 odst. 2, § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- *Klíčová slova: odborná kvalifikace, omezení hospodářské soutěže, přiměřenost kritérií kvalifikace, referenční stavba, referenční zakázka, seznam stavebních prací, kritéria technické kvalifikace, zásada zákazu diskriminace, znalecký posudek*
- *Prejudikatura: 62 Af 15/2014-55, 1 Afs 69/2012-55, 62 Ca 15/2009-71*

Návrh směřoval proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti stanovení řady kritérií technické kvalifikace a jejich prokázání podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ a podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ (u hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího a u člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele). Podle navrhovatele jsou zadávací podmínky vymezeny nepřiměřeně a diskriminačně a zadavatel měl porušit zejména § 6 odst. 1 a 2 a § 36 odst. 1 ZZVZ.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly přístavba, nástavba, stavební úpravy a zateplení objektu sokolovny a dále parkoviště pro tento objekt, spolu se zastavěnými plochami chodníků a komunikací a jejich doplnění zelení.

Úřad svým prvním rozhodnutím nepravomocně rozhodl, že správním řízením v části návrhu směřující proti vysvětlení zadávací dokumentace zastavil, neboť této části nepředcházely řádně a včas podané námítky. Zbylou část návrhu směřující proti zadávacím podmínkám Úřad zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Úřad konstatoval, že seznam významných prací je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný, není nepřiměřený a nevytváří bezdůvodné překážky

---

<sup>3</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

hospodářské soutěže. Stejný závěr uvedl Úřad u požadavků na hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího a člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce.

Předseda Úřadu první prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, neboť Úřad dostatečně neodůvodnil, jak dospěl k závěrům o odůvodněnosti a přiměřenosti namítaných kvalifikačních požadavků a skutečnost, že návrh nesměřoval proti vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž proti zadávacím podmínkám.

Dle předsedy Úřad v napadeném rozhodnutí neposoudil, jestli jsou požadavky zadavatele přiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. K tomu předseda Úřadu dále uvedl, že při posuzování přiměřenosti stanovení požadavků na technickou kvalifikaci je třeba zkoumat i jejich dopad na hospodářskou soutěž. Pokud se požadavky na technickou kvalifikaci jeví jako odpovídající ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, avšak vylučují ze soutěže dodavatele, kteří by k plnění veřejné zakázky byli způsobilými, nelze je považovat za souladné se zákonem.

Předseda Úřadu s ohledem na velké množství kvalifikačních požadavků dále upozornil, že „*kombinace jednotlivých kritérií technické kvalifikace, které Úřad shledá zákonnými, může ve svém důsledku vytvořit požadavky, které hospodářskou soutěž nedůvodně omezují.*“ I celková finanční hodnota požadovaných referenčních zakázek může být vodítkem při posuzování zákonnosti kritérií technické kvalifikace. Stejně tak může být vhodné posoudit možnost prokázání více požadavků na technickou kvalifikaci jednou referenční zakázkou.

Při novém projednání Úřad v částech návrhu, kterým nepředcházely řádně a včas podané námítky, řízení zastavil.

V některých částech Úřad návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření (týkalo se jak kritérií dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tak kritérií dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ).

Ve zbývajících částech návrhu Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil kritéria technické kvalifikace v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ, případně § 73 odst. 6 písm. d) ZZVZ, a zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace tím, že

- a) požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let, ze kterého mělo vyplývat, že dodavatel realizoval minimálně pět stavebních prací – rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské) v určitém finančním objemu. Z toho musely být:
  - minimálně dvě stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla mimo jiné realizace nadstavby budovy,
  - minimálně dvě stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla realizace rekonstrukce minimálně dvoupatrové budovy s bezbariérovým řešením“,když požadoval prokázání tohoto kritéria u „stavby občanského vybavení dle definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské)“ a na „minimálně dvoupatrové budově“, aniž pro to existoval objektivní důvod,
- b) požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let, ze kterého mělo vyplývat, že dodavatel realizoval minimálně dvě stavební práce (rekonstrukce pozemní stavby) v určitém finančním objemu za každou zakázku, přičemž součástí této realizace musela být nadstavba budovy včetně vyztužení budovy. Předmětem minimálně jedné z těchto zakázek musela být realizace nadstavby na minimálně dvoupatrové budově (počet pater před

nadstavbou), když požadoval prokázání tohoto kritéria na „minimálně dvoupatrové budově (počet pater před nadstavbou)“, aniž pro to existoval objektivní důvod,

c) požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let, ze kterého mělo vyplývat, že dodavatel realizoval minimálně dvě stavební práce (rekonstrukce pozemní stavby), přičemž součástí této realizace musel být nový výtah do budovy v původním stavu bez výtahu, když požadoval prokázání tohoto kritéria u „budovy v původním stavu bez výtahu“, aniž pro to existoval objektivní důvod,

d) požadoval

- u hlavního stavbyvedoucího minimálně pět let praxe při řízení stavebních prací obdobného typu, přičemž jako stavbyvedoucí musel působit minimálně u dvou obdobných zakázek – rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské) v určitém finančním objemu,

- u stavbyvedoucího minimálně tři roky praxe při řízení stavebních prací obdobného typu, přičemž jako stavbyvedoucí nebo zástupce stavbyvedoucího musel působit minimálně u čtyř obdobných zakázek – rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské) v určitém finančním objemu,

když požadoval prokázání těchto kritérií u „stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské)“, aniž pro to existoval objektivní důvod.

Podle Úřadu tím zadavatel stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti předmětu veřejné zakázky, které vytvořily bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a omezil tak účast dodavatelů v zadávacím řízení.

Úřad jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení.

Úřad při novém projednání věci po zrušení předchozího rozhodnutí Úřadu vycházel z právního názoru předsedy Úřadu, přičemž si vyžádal podrobnější vyjádření zadavatele mj. ke konkrétním důvodům/stavebně technologickým postupům či opatřením, pro které zadavatel stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace. Úřad dále opatřil znalecký posudek, ze kterého následně při posouzení postupu zadavatele rovněž vycházel. Úřad položil znaleckému ústavu řadu dílčích dotazů.

Ze znaleckého posudku vyplynulo mj., že předmětem veřejné zakázky jsou běžné činnosti, které obvykle nastávají při stavebních úpravách stávajících objektů (rekonstrukcí) a které nastávají při novostavbách. V položkovém soupisu prací a dodávek nebyl nalezen proces, který by se dal zařadit do skupiny speciálních technologií, ať už z důvodů mimořádné obtížnosti realizace nebo potřebného vysoce specifického zařízení či vybavení.

Úřad položil znaleckému ústavu otázku týkající se realizace rekonstrukce referenčních staveb občanského vybavení a rekonstrukce jiných pozemních staveb (např. obytných, průmyslových, zemědělských) s cílem zjistit všeobecně platné vztahy mezi stavebně-technologickými postupy při realizaci rekonstrukce na různých určeních staveb.



Jak u námítky týkající se zadavatelova požadavku na předložení referenčních staveb občanského vybavení, tak u námítky týkající se zadavatelova požadavku na ověření odborné způsobilosti u hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího na referenčních stavbách občanského vybavení dospěl Úřad k závěru, že je tento požadavek nepřiměřený složitosti předmětu veřejné zakázky a zadavatelem neodůvodněný. Úřad ze znaleckého posudku seznal, že prokázání zkušeností s realizacemi rekonstrukcí pouze na referenčních stavbách občanského vybavení se jeví jako nepřiměřený, když k ověření způsobilosti není rozhodující určení stavby, ale její materiálově konstrukční podoba. Požadavek na doložení pouze referenčních staveb občanského vybavení, a nikoliv jiných staveb (např. občanských, obytných, průmyslových či zemědělských) – pozemních staveb, které mají shodnou materiálově konstrukční podobu jako objekt sokolovny, lze označit za nepřiměřeně zpřísnující pravidla pro prokázání šetřeného kritéria technické kvalifikace potenciálními dodavateli.

Úřad zdůraznil, že považuje požadavky na předložení odborné kvalifikace ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby nebo stavební práce poskytovat, za velmi účinný nástroj mj. pro ověření jeho schopností, resp. jeho vedoucích zaměstnanců plnit předmět veřejné zakázky, nicméně s ohledem na stavebně-technologické postupy při realizaci rekonstrukce měl Úřad za to, že měl zadavatel šetřené kritérium technické kvalifikace stanovit obecnějším způsobem, aby naplnil jeho účel, ale zároveň tím nevyločil možnost širší soutěže o veřejnou zakázku. Dle Úřadu nelze vyloučit, že při obecnějším požadavku na prokázání odborné kvalifikace hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího nepodmíněnou prokázáním zkušeností s realizací rekonstrukcí na referenčních stavbách občanského vybavení mohlo reálně existovat víc potenciálních dodavatelů schopných prokázat namítané kritérium technické kvalifikace, a to při zachování smyslu ověření dané způsobilosti potenciálních dodavatelů, resp. jeho vedoucích zaměstnanců.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0206/2021/VZ](#)

➡ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0149/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Dodávka nové elektrické rolby na úpravu ledové plochy*
- Výrok rozhodnutí: *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 36 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *omezení hospodářské soutěže, technické podmínky, zadávací podmínky*
- Prejudikatura: *6 As 286/2018-34*

Navrhovatel v šetřeném případě brojil proti porušení zásady transparentnosti a zásady zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ zadavatelem se při stanovení dvou technických podmínek. Konkrétně pak navrhovatel spatřoval porušení těchto zásad při stanovení požadavku na maximální výšku stroje 2 600 mm (respektive při stanovení požadavku, aby celková výška stroje při otevření víka zásobníku na sníh či při vyklopené korbě činila maximálně 2 600 mm) a při stanovení požadavku, aby stroj byl vybaven systémem pro rychlou a bezpečnou výměnu nože z boku hoblovacího zařízení, kdy uchycení nože bude hydraulické.

K požadavku na maximální možnou výšku stroje, resp. výšku maximální možnou stroje s otevřením víka zásobníku na sníh či vyklopenou korbou zadavatel podle svého vyjádření přistoupil s ohledem na stavebně technický charakter místa užívání rolby a prostorové parametry, včetně prostorů jejího skladování a možnosti obsluhy. Zadavatel si je ze své zkušenosti vědom, že s rolbou je zapotřebí

zejména v případě špatného počasí či probíhajícího hokejového zápasu manipulovat zejména v provozních prostorách, kdy například v případě nutnosti servisního zásahu, opravy či údržby stroje je nezbytné, aby i v těchto prostorech bylo možné rolbu uvést do všech jejích funkčních poloh, tj. včetně zcela otevřeného víka zásobníku na sních či vyklopené korby. Zadavatel je přesvědčen, že při stanovení požadavku na celkovou výšku stroje stanovil maximální možnou výšku, která je s ohledem na stávající technické zázemí akceptovatelná.

Úřad ve správním řízení posoudil zákonnost navrhovatelem zpochybňovaných požadavků zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že byly stanoveny v souladu se zákonem, pročež návrh navrhovatele zamítl.

Úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že pokud zadavatel má právo definovat požadavek na předmět veřejné zakázky, má nepochybně i právo současně zohlednit, kde a jakým způsobem bude s takto dodaným předmětem zakázky v budoucnu nakládat, aby byly naplněny jeho potřeby. Úřad, ani jiná osoba (včetně dodavatelů) nejsou oprávněny určovat, jak má zadavatel s předmětem veřejné zakázky nakládat a jakým způsobem jej má, resp. může využívat.

Prvostupňové rozhodnutí Úřadu bylo následně v rozkladovém řízení potvrzeno předsedou Úřadu. Ten konstatoval, že Úřad ve správním řízení dospěl ke správnému závěru, že šetřené technické podmínky byly stanoveny důvodně v návaznosti na oprávněné a objektivní potřeby zadavatele. Na tomto závěru nemůže nic změnit skutečnost, že stejné či obdobné podmínky stanovili i jiní zadavatelé v jiných zadávacích řízeních. A naopak, závěr Úřadu v tomto správním řízení není bez dalšího přenositelný na posouzení technických podmínek jiných zadávacích řízení, neboť vždy je třeba zkoumat důvody, potřeby a podmínky u konkrétních zadavatelů, které se mohou lišit.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0110/2022/VZ](#)

➡ **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0066/2022/VZ](#)**

- Název VZ: REKO SA Židenice
- Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ
- Klíčová slova: minimální úroveň požadavků na technickou kvalifikaci, referenční stavba, referenční zakázka, seznam významných dodávek, technická kvalifikace
- Prejudikatura: 9 Afs 87/2008-81, 1 Afs 20/2008-152

V předmětném správním řízení zahájeném na návrh brojil navrhovatel proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, o nichž byl přesvědčen, že jsou stanoveny v rozporu se zásadou přiměřenosti, zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace. Navrhovatel rovněž uvedl, že zadávací podmínky jsou netransparentní, přičemž dle jeho názoru zadavatel zatížil zadávací řízení vadou, když není možné zajistit srovnatelnost nabídkových cen. Konkrétně navrhovatel nesouhlasil mj. s požadavkem zadavatele na prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, kdy v tomto kontextu navrhovatel napadá v první řadě požadavek na celkový počet referenčních zakázek. Podle názoru navrhovatele je požadavek na předložení minimálně šesti referenčních zakázek nepřiměřený, a je tudíž v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, resp. přiměřenosti, tj. se zákonem. Navrhovatel napadal rovněž hodnotu (finanční objem) požadovaných referenčních zakázek, když dle jeho názoru finanční

objem 20 mil. Kč bez DPH za každou referenční zakázku je nepřiměřený, neboť dle navrhovatele je předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve skutečnosti mnohem nižší, než uvádí zadávací dokumentace. Dále v souvislosti s výše uvedeným pak navrhovatel namítal explicitně rovněž požadavek na finanční obnos 20 mil. Kč bez DPH ve vztahu ke třem referenčním zakázkám realizovaným formou Design & Build. V tomto kontextu navrhovatel zejména argumentoval, že k prokázání zkušeností s realizací veřejné zakázky metodou Design & Build není rozhodující finanční objem stavby.

Úřad posoudil zákonnost navrhovatelem rozporovaného postupu zadavatele, přičemž v rámci svého rozhodnutí dospěl k závěru, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ tím, že nestanovil minimální úroveň pro splnění kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, když v zadávací dokumentaci požadoval předložení potvrzení o realizaci minimálně šesti referenčních zakázek tamtéž blíže specifikovaných, aniž by pro takto stanovenou minimální úroveň šesti referenčních zakázek existoval objektivní důvod, čímž stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, které vytvořily bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a omezil tak účast dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Jako opatření k nápravě uvedeného nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

Úřad ve svém rozhodnutí konstatoval, že zadavateli se v průběhu zadávacího řízení, jakož ani v rámci správního řízení, ve vztahu k počtu referenčních zakázek nepodařilo dostatečně přesvědčivě vyvrátit navrhovatelem tvrzené bezdůvodné omezení hospodářské soutěže, k němuž mělo dojít v souvislosti se stanovením nepřiměřených požadavků na prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Nadto Úřad vyjádřil své přesvědčení, že skutečnost, že posuzovaná veřejná zakázka má být realizována formou Design & Build může pro dodavatele představovat spíše zjednodušení následně prováděných stavebních prací než jejich ztížení. Je tomu tak proto, že dodavatel v rámci veřejných zakázek realizovaných formou Design & Build připravuje projektovou dokumentaci tzv. „sám pro sebe“, tudíž lze důvodně předpokládat, že, je-li dodavatel odpovědný za přípravu projektové dokumentace, tj. navržení jednotlivých technických řešení atd., a zároveň rovněž za zrealizování stavebních prací na základě této (vlastní) projektové dokumentace, tj. postavení toho, co dodavatel sám dříve „vymyslí“, dodavatel bude připravovat projektovou dokumentaci při současném zohlednění svých možností, dispozic či know-how tak, aby se nevystavil zbytečným komplikacím v rámci samotné realizace díla, tj. při provádění stavebních prací jako takových.

Proti uvedenému rozhodnutí Úřadu byl následně ze strany zadavatele podán rozklad, přičemž předseda Úřadu v rozkladovém řízení svým rozhodnutím potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřadu a podaný rozklad zamítl.

Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl, že zákon ve své současné podobě nenabízí určitou hranici (např. procentuální), do které je finanční hodnotu referenční zakázky možno vždy považovat za odpovídající a přiměřenou, je tudíž třeba posuzovat každý případ zvlášť. Obecným pravidlem bude, že by hodnota referenční zakázky zřejmě neměla být vyšší než předpokládaná hodnota zakázky poptávané, pokud to tedy není obzvláště důvodné a zadavatelem vyargumentované. S ohledem na charakteristiku předmětu konkrétního plnění však může být v jiných případech přiměřenou jen hodnota referencí výrazně nižší než celková předpokládaná hodnota zadávané veřejné zakázky.

Posuzování kritérií technické kvalifikace je dle předsedy zcela individuální, co se týče jednotlivých veřejných zakázek, a zároveň velmi provázané, pokud jde o jednotlivá kritéria, ke kterým je nutno přihlídnout. Velice přitom záleží na povaze každého plnění, přičemž je potřeba uvážit také konkrétní trh, a především dopady na něj, zejména jestli kombinace všech požadavků není příliš omezující. Matematické vzorce odhlížející od povahy plnění a charakteru trhu mohou mít při posuzování přiměřenosti požadavku na předložení referenčních zakázek význam zpravidla jen pomocný.

Celkově největším nedostatkem zadávacích podmínek ve věci stanovené technické kvalifikace, který způsobuje jejich nezákonnost, je ovšem podle předsedy požadavek na celkový minimální počet šesti referenčních zakázek. Tento počet není žádným ze zadavatelem uváděných důvodů ospravedlněn, neboť zadavatel se toliko zkratkovitě odkazuje na specifičnost dané zakázky týkající se metody Design & Build, a je tudíž nepřiměřený. Zadavatel přitom mohl alespoň tento nejvýraznější aspekt nezákonnosti eliminovat tím, že by dovolil prokázání referencí dle předmětného bodu kvalifikační dokumentace v rámci týchž zakázek, tedy netrval by na počtu šesti, ale spokojil by se (nyní bez ohledu na další mu vytýkané nedostatky) jen například se třemi referenčními zakázkami, kterými by umožnil splnění i kumulativně všech požadavků.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0321/2022/VZ](#)

 **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0054/2023/VZ](#)**

- *Název VZ: Kola sportovní pro ASC DUKLA - 2019 / Kola sportovní pro ASC DUKLA - 2020 / Kola sportovní – nákup 2021*
- *Výrok rozhodnutí: § 89 odst. 1, § 89 odst. 5, § 89 odst. 6, § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 79 odst. 5 SŘ*
- *Dotčená ustanovení: § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 89 odst. 5, § 89 odst. 6 ZZVZ*
- *Klíčová slova: odkazy na výrobky, pokračující přestupek, předmět veřejné zakázky, technické podmínky, vymezení předmětu veřejné zakázky*
- *Prejudikatura: 62 Ca 51/2007-134, 9 Afs 30/2010-182, 62 Af 30/2010-53*

Úřad v rozhodnutí konstatoval, že zadavatel se dopustil pokračování v přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) ZZVZ, když stanovil zadávací podmínky pro části 1 až 10 veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ tak, že zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že stanovil technické podmínky prostřednictvím odkazů na určité výrobky, příp. výrobce (např. v zadávací dokumentaci uvedl následující odkazy: KLIKY Shimano Ultegra R8000, HollowTech 2, 11 rychlostí, ŘÍDÍTKA Specialized Expert Shallow Drop, slitina, 125 mm pokles x 75 mm dosah, aj.), aniž by to bylo odůvodněno předmětem těchto částí veřejné zakázky a aniž by stanovení technických podmínek pro tyto části podle § 89 odst. 1 ZZVZ nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné, přičemž na plnění uvedených částí veřejné zakázky uzavřel jednotlivé smlouvy.

Ve vztahu k řešené problematice Úřad ve svém rozhodnutí konstatoval, že zadavatelé jsou při přípravě technických podmínek povinni učinit veškeré kroky, aby se vyvarovali použití odkazů na určité výrobky. Zákon z tohoto jinak striktního zákazu připouští v § 89 odst. 5 a 6 výjimky, kdy lze odkaz použít. Je však vyloučeno současné využití obou uvedených výjimek, neboť pokud dodavatel použije odkaz a současně připustí možnost nabídnout rovnocenné řešení (dle § 89 odst. 6 ZZVZ), pak se z logiky věci nemůže

jednat o situaci, kdy zadavatel objektivně potřebuje dodání právě konkrétního výrobku, resp. výrobku konkrétního výrobce (ve smyslu § 89 odst. 5 ZZVZ).

Úřad dále uvedl, že dle § 89 odst. 1 zákona jsou technické podmínky požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky stanovené zadavatelem prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, dále odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo odkazu na štítky. Těmito technickými podmínkami jsou i požadavky na kvalitu. Technické podmínky přitom nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže (§ 36 odst. 1 ZZVZ) a rovněž musí být ze strany zadavatele řádně zdůvodněny. Zákon přitom nestanoví, jakým konkrétním způsobem mají být technické podmínky stanoveny. Pro stanovení technických podmínek je tak do jisté míry určující též preference zadavatele, přičemž technické parametry musí být dostatečně přesné a určité, neboť uchazeči musí být jednoznačně schopni identifikovat potřeby zadavatele a následně podat porovnatelné nabídky.

Úřad současně doplnil, že pokud lze předmět veřejné zakázky vymezit dostatečně přesně a srozumitelně pouze prostřednictvím technických podmínek podle § 89 odst. 1 ZZVZ, a zadavatel přesto v zadávacích podmínkách odkaz uvede, není pak dokonce relevantní ani skutečnost, že u každého takového odkazu připustí možnost nabídnout rovnocenné řešení. Porušení zákona se totiž zadavatel dopustil již tím, že ačkoliv to předmět veřejné zakázky umožňoval, nevymezil jej pouze prostřednictvím technických podmínek ve smyslu 89 odst. 1 ZZVZ, nýbrž za účelem jeho specifikace současně použil odkaz dle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) ZZVZ.

Uvedená věc byla následně z důvodu podání rozkladu podrobena přezkumu ze strany předsedy Úřadu, jenž prvostupňové rozhodnutí Úřadu potvrdil.

Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí uvedl, že pokud zadavatel použije odkaz dle § 89 odst. 5 ZZVZ, jde o případ, kdy zadavatel odkáže na určitý výrobek, jehož pořízení má být teprve součástí předmětu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy může – pokud je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky – stanovit, že dodavatelé jsou povinni dodat přesně ten výrobek atp., na který je v technických podmínkách odkázáno. Pokud však použije odkaz a současně připustí možnost nabídnout rovnocenné řešení (dle § 89 odst. 6 ZZVZ), pak se z logiky věci nemůže jednat o situaci, kdy zadavatel objektivně potřebuje dodání právě konkrétního výrobku, resp. výrobku konkrétního výrobce (ve smyslu § 89 odst. 5 ZZVZ). Úřad tak dle předsedy správně učinil závěr, že alternativní výklad zadavatele, tj. použití obou výjimek ze zákazu současně, nelze přijmout.

Smyslem ustanovení § 89 ZZVZ právě je, aby se při stanovení technických podmínek předmětu plnění zamezilo svévolnému výběru konkrétního výrobku, a to v zájmu co nejširší hospodářské soutěže. Pokud už tedy zadavatel z důvodu požadavku uživatele plnění požaduje konkrétní výrobky, musí velmi dobře vysvětlit, jakým způsobem vznikl jeho, případně uživatelův závěr, že jiné plnění neodpovídá dost dobře potřebám, která má veřejná zakázka uspokojit. Lze podotknout, že podléhá-li předmětný nákup režimu zadávání veřejných zakázek dle zákona, nemůže zadavatel odkázat na konkrétní výrobek, aniž by byl schopen alespoň rámcově vysvětlit, v čem spočívá jeho unikátní kvalita.

Obecné odůvodnění typu „uživatel tento výrobek požaduje“ dle předsedy Úřadu u výjimky dle § 89 odst. 5 ZZVZ jako odůvodnění potřebnosti plnění pro účel veřejné zakázky v zásadě nikdy stačit nemůže. Je tak zkrátka na zadavateli, aby od uživatele získal informace, které představují objektivní důvody, o které se použití odkazu opírá. Zadavatel důvody uživatele nemůže nekriticky přejímat, protože je to právě zadavatel, kdo odpovídá za zákonnost zadávacího řízení. Zadavatel se tak musí před použitím odkazu v zadávací dokumentaci ujistit, že má od uživatele plnění dostatek informací, které mu umožní později použití odkazu obhájit.

## Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0068/2023/VZ

- Název VZ: *Rekonstrukce a modernizace fotbalového hřiště s umělým trávníkem v tréninkovém centru Luční ulice*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 36 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *omezení hospodářské soutěže, referenční stavba, referenční zakázka, sportovní činnost, kritéria technické kvalifikace*
- Prejudikatura: *1 Afs 20/2008-152, 5 Afs 131/2007-131, 31 Af 166/2013-50, 9 Afs 37/2011-82*

Návrh navrhovatele směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, které jsou dle navrhovatele v rozporu s ust. § 6 ZZVZ, jsou nepřiměřené, diskriminační a bezdůvodně zaručují konkurenční výhodu některým dodavatelům a dále jsou dle navrhovatele v rozporu se zásadou transparentnosti.

Zadavatel stanovil v rámci kvalifikační dokumentace požadavek na předložení seznamu stavebních prací realizovaných (tzn. dokončených) dodavatelem v období posledních pěti let před zahájením zadávacího řízení, přičemž požadoval mj. prokázat minimálně čtyři stavební práce, kdy každá z nich zahrnovala novou výstavbu či rekonstrukci fotbalového hřiště o min. ploše 7 000 m<sup>2</sup> a min. finanční objemu 10 mil. Kč bez DPH, přičemž součástí každé z těchto stavebních prací byla (nová) realizace, nebo rekonstrukce či výměna umělého trávníku 3. generace, s atestací FAČR pro danou stavbu hřiště. Zadavatel rovněž stanovil, že „za situace, kdy příslušné stavební práce byly realizovány mimo území ČR, bude považovat pro splnění kvalifikace (ve vztahu k takovýmto „zahraničním“ referencím) za dostačující i takové významné stavební práce, které splňují všechny výše uvedené požadavky, s výjimkou atestace FAČR, avšak pouze za předpokladu, že hřiště splňovalo alespoň všechny minimální technické parametry pro získání atestace FAČR pro soutěžní utkání dle prováděcího pokynu FAČR k atestacím hřišť s umělými trávníky nové 3. generace – (UT3G) platného ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení“.

Zadavatel tedy rozlišuje stavební práce na tuzemské stavební práce realizované v České republice a mající atestaci FAČR a zahraniční stavební práce realizované mimo území České republiky, které nedisponují atestací FAČR. Zadavatel koncepcí zadávacích podmínek tedy fakticky dělí potenciální dodavatele na dodavatele, kteří disponují stavebními pracemi realizovanými na území České republiky s možností získat atestační osvědčení FAČR a na dodavatele, kteří disponují stavebními pracemi realizovanými mimo území České republiky, jež atestační osvědčení FAČR z podstaty věci získat nemohou.

Navrhovatel ve vztahu k podmínkám stanoveným zadavatelem pro zahraniční stavební práce namítal, že u veřejných zakázek realizovaných v České republice postačí splnění technických parametrů pro získání atestace FAČR dle prováděcího pokynu FAČR platného v době realizace dané stavby, zatímco u veřejných zakázek realizovaných mimo území České republiky zadavatel bezdůvodně připouští pouze stavby, které splňují minimální technické parametry pro získání atestace FAČR dle prováděcího pokynu FAČR platného ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení. Navrhovatel dodává, že v průběhu pěti let před zahájením zadávacího řízení došlo k aktualizacím prováděcího pokynu FAČR a prováděcí pokyn platný ke dni zahájení zadávacího řízení není tedy platný po celou dobu pěti let. Zadavatel tak dle navrhovatele znevýhodnil dodavatele, kteří disponují referenčními zakázkami realizovanými mimo Českou republiku, které v době realizace a dokončení splňovaly technické parametry pro získání atestace FAČR dle v té době platného prováděcího pokynu FAČR, ale tyto s ohledem na aktualizace

citovaného pokynu nesplňují technické parametry stanovené v prováděcím pokynu FAČR platném ke dni zahájení zadávacího řízení.

Úřad posoudil zákonnost navrhovatelem rozporovaných zadávacích podmínek, přičemž v rámci svého rozhodnutí dospěl k závěru, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu se zásadami rovného zacházení a zákazem diskriminace stanovenými v § 6 odst. 2 ZZVZ a v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 ZZVZ, neboť výše uvedeným požadavkem stanovil podmínky rozdílně pro dodavatele disponující referenčními stavebními pracemi realizovanými na území České republiky a pro dodavatele, kteří jimi disponují ze zahraničí, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Úřad ve svém rozhodnutí současně konstatoval, že zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ, když zadavatel kromě výše uvedených požadavků na prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ v kvalifikační dokumentaci dále požadoval „*min. dvě (2) stavební práce, kdy každá z nich zahrnovala novou výstavbu či rekonstrukci venkovního sportoviště o min. ploše 7.000 m<sup>2</sup> a současně zahrnovala realizaci LED umělého osvětlení s min. intenzitou 300 lux, v minimální hodnotě LED umělého osvětlení 1.500.000,- Kč bez DPH*“, čímž stanovil k prokázání technické kvalifikace takovou kombinaci požadavků, která nedůvodně omezuje účast dodavatelů v zadávacím řízení, v důsledku čehož porušil zásadu zákazů diskriminace.

Jakožto opatření k nápravě výše uvedeného nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

Úřad v rámci správního řízení zjistil, že se v rozhodném období od 30. 11. 2017 do 30. 11. 2022 (tzn. v období pěti let od zahájení předmětného zadávacího řízení, které stanovil zadavatel pro realizaci požadovaných stavebních prací u technické kvalifikace dle kvalifikační dokumentace) uplatňovaly postupně tři různé verze prováděcích pokynů FAČR. Konkrétně prováděcí pokyn č. 1 platil od 30. 11. 2017 do 30. 6. 2018 (tj. sedm měsíců), prováděcí pokyn č. 2 platil od 1. 7. 2018 do 30. 6. 2021 (tj. 36 měsíců) a prováděcí pokyn č. 3 platil od 1. 7. 2021 do 30. 11. 2022 (tj. 17 měsíců).

Úřad dovodil, že považuje zadávací podmínku stanovenou pro dodavatele se zahraničními referencemi za podmínku diskriminační a porušující zásadu rovného zacházení s dodavateli. Daný požadavek diskriminuje dodavatele se zahraničními referencemi vůči ostatním dodavatelům, neboť tito dodavatelé nemohli prokazovat technickou kvalifikaci referenčními stavbami splňujícími technické parametry hřišť dle prováděcích pokynů č. 1 a č. 2, nýbrž pouze dle prováděcího pokynu č. 3. Zásadu rovného zacházení porušuje předmětná zadávací podmínka tím, že tito dodavatelé nemají rovnou příležitost při podání žádosti o účast, neboť sestavení žádosti o účast podléhá rozdílným podmínkám.

Z šetření provedeného Úřadem dále vyplynulo, že obecnější, resp. méně konkrétní požadavky na prokázání předmětných referenčních zakázek, případně absence některých požadavků (byť tyto požadavky odpovídají předmětu veřejné zakázky) by mohly vést k situaci, kdy by na relevantním trhu reálně existovalo více dodavatelů schopných splnit kvalifikační kritéria zadavatele. Mírnější stanovení požadavků na kvalifikaci by tudíž reálně mohlo vést k rozšíření okruhu dodavatelů, kteří by se mohli šetřeného zadávacího řízení zúčastnit. Zadavatel dle Úřadu nemusí v žádném případě rezignovat na stanovení určitých požadavků na kvalifikaci a takové požadavky zcela vyloučit, postačí jejich formulace přiměřeným způsobem. Požadavek na prokázání významných stavebních prací přitom může představovat účinný nástroj ověření schopnosti dodavatelů plnit veřejnou zakázku, nicméně zadavatel měl s ohledem na stav relevantního trhu své konkrétní požadavky lépe zvážit a stanovit takovým způsobem, aby naplnil účel technické kvalifikace a zároveň nepřiměřeně neomezil možnost soutěže o veřejnou zakázku.



## [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0235/2023/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0118/2023/VZ](#)

- Název VZ: *Nákup veslařských lodí pro národní sportovní reprezentaci*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 79 odst. 5 SŘ*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *konkurenční výhoda, omezení hospodářské soutěže, vymezení předmětu veřejné zakázky, zásada zakazu diskriminace, zvýhodnění uchazeče*
- Prejudikatura: *9 Afs 30/2010-182, 62 Af 7/2010-135, 2 Afs 59/2010-183, 62 Af 57/2011-96*

Úřad v šetřeném správním řízení svým rozhodnutím konstatoval, že se zadavatel dopustil spáchání tří přestupků podle § 268 odst. 1 písm. b) ZZVZ tím, že stanovil zadávací podmínky u tří veřejných zakázek v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou zakazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ, když předmět plnění každé z těchto veřejných zakázek vymezil tak, že jeho součástí bylo dodání stanoveného počtu určitých typů veslařských lodí různých značek (např. 10 ks určitých typů veslařských lodí značky Empacher a 2 ks určitého typu veslařských lodí značky Filippi), čímž vymezil předmět plnění každé z veřejných zakázek natolik široce, že v důsledku této skutečnosti došlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže, neboť někteří dodavatelé nemuseli být schopni nabídnout zadavateli všechna plnění, jež byla do předmětu plnění uvedených veřejných zakázek zahrnuta, přestože by jinak, pokud by zadavatel umožnil podat zvlášť nabídky na dodání veslařských lodí jednotlivých značek (tj. např. veslařských lodí značky Empacher a veslařských lodí značky Filippi), nabídku podat mohli, a zároveň v důsledku uvedené skutečnosti došlo k bezdůvodnému zvýhodnění vybraných dodavatelů.

Úřad v rozhodnutí konstatoval, že míru vzájemné odlišnosti poptávaného plnění nelze mechanicky posuzovat pouze na základě příslušnosti daného plnění k určité položce jednotného klasifikačního systému CPV, ale je potřeba posoudit ji v širším kontextu na základě pečlivého zvážení všech relevantních skutečností a jejich vzájemných souvislostí.

Úřad dále podotknul, že zadavatel v rámci vymezení předmětu šetřených veřejných zakázek v určitých případech poptával konkrétní typy lodí od konkrétních výrobců, tj. výrobců lodí značek Empacher a Filippi, a to s odkazem na výjimku ze zakazu stanovení technických podmínek předmětu veřejné zakázky prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky podle § 89 odst. 5 ZZVZ, dle níž lze odkaz na určité dodavatele nebo výrobky při stanovení technických podmínek předmětu veřejné zakázky použít, pokud je to odůvodněno předmětem dané veřejné zakázky.

Pokud zadavatel přistoupil k vymezení předmětu šetřených veřejných zakázek prostřednictvím odkazů na konkrétní výrobky konkrétních výrobců dle § 89 odst. 5 ZZVZ z důvodu zcela specifického charakteru předmětu těchto veřejných zakázek, jehož specifičnost odůvodnil skutečností, že pro jeho potřeby je nezbytné dodání právě a jen každého z poptávaných konkrétních typů lodí od konkrétních výrobců, je dle Úřadu zřejmé, že plnění, které je součástí předmětu šetřených veřejných zakázek, konkrétně plnění v podobě dodávky veslařských lodí značky Empacher a dodávky veslařských lodí značky Filippi, je nutno považovat za vysoce specifické. Dle Úřadu se plnění spočívající v dodávce veslařských lodí značky Empacher a plnění spočívající v dodávce veslařských lodí značky Filippi ve shora popsáném kontextu specifických potřeb zadavatele a specifického účelu realizace šetřených veřejných zakázek od sebe jednoznačně zcela podstatně odlišují, stejně jako se s ohledem na svou vysokou specifičnost podstatně



odlišují od plnění spočívajícího v dodávce veslařských lodí nspecifikovaného výrobce, a rozhodně nelze tvrdit, že by je od sebe při zadávání šetřených veřejných zakázek nebylo možné oddělit, neboť se nejedná o navzájem se neodlišující plnění ani o plnění, která na sebe úzce navazují, ale naopak o samostatně stojící a vzájemně se odlišující vysoce specifická plnění.

Úřad tak konstatoval, že plnění, které je součástí předmětu šetřených veřejných zakázek, tedy plnění spočívající v dodávce veslařských lodí značky Empacher, plnění spočívající v dodávce veslařských lodí značky Filippi a plnění spočívající v dodávce veslařských lodí nspecifikovaného výrobce nepochybně není nutné poptávat společně v jediné části veřejné zakázky, a to ani z technických, ani z ekonomických důvodů.

Zadavatel svým postupem spočívajícím ve vymezení předmětu daných veřejných zakázek natolik široce, že ho mohl dodávat pouze omezený počet dodavatelů, přičemž jednotlivá plnění, která jsou jeho součástí, by bylo schopno dodávat dodavatelů více, dle Úřadu vytvořil v zadávacích řízeních na šetřené veřejné zakázky bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a to navíc v situaci, kdy k určitému omezení hospodářské soutěže již došlo v souvislosti se skutečností, že zadavatel podstatnou část předmětu šetřených veřejných zakázek vymezil prostřednictvím odkazů na konkrétní výrobky konkrétních výrobců dle § 89 odst. 5 ZZVZ. Nelze tedy tvrdit, že by předmětné veslařské lodě různých výrobců od sebe při zadávání šetřených veřejných zakázek nebylo možné oddělit.

Zadavatel následně podal proti prvostupňovému rozhodnutí Úřadu rozklad, v důsledku čehož byla šetřená věc podrobena přezkumu předsedou Úřadu, který prvostupňové rozhodnutí Úřadu potvrdil.

Předseda Úřadu se ve druhostupňovém rozhodnutí ztotožnil se závěry vyslovenými Úřadem, k čemuž nad rámec dodal, že za skrytou formu nepřijatelné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku příliš širokým vymezením předmětu veřejné zakázky. Platí proto, že bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže zadavatel vytvořil již tím, že neumožnil účast dodavatelů, kteří dodávají pouze některou z vymezených značek veslařských lodí, případně veslařské lodě bez požadavku zadavatele na určitý produkt nebo výrobce.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0256/2023/VZ](#)

➡ **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0141/2023/VZ](#)**

- Název VZ: *Retoping umělých povrchů atletické dráhy a zrušení tunelu*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 53 odst. 4, § 79 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- Klíčová slova: *konkurenční výhoda, nepřiměřenost požadavků na kvalifikaci, přiměřenost požadavků na kvalifikaci, skrytá diskriminace, kritéria technické kvalifikace, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace*
- Prejudikatura: *9 Afs 87/2008-81, 30 Af 23/2020-144, 29 Af 80/2012-37*

Navrhovatel v návrhu brojil proti zadávacím podmínkám. Zadavatel stanovil požadavek na technickou kvalifikaci geodeta tak, že geodet musí mít zkušenosti s realizací min. tří zakázek na provádění geodetických prací staveb, které zahrnovaly geodetické práce (na kterých se tato osoba

podílela), na základě kterých došlo k získání certifikace stavby Mezinárodní atletické federace World Athletics (dále jen „WA“) na výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy. Navrhovatel tvrdil zejména, že na trhu je v České republice jediný geodet, který splňuje výše uvedenou požadovanou kvalifikaci a že tento geodet odmítl spolupráci s navrhovatelem s poukazem na to, že bude podávat společnou nabídku s jiným dodavatelem.

Předmětem veřejné zakázky byly stavební práce spočívající ve zrušení tunelu a retopingu (renovaci) umělých povrchů atletické dráhy na městském stadionu dle projektové dokumentace a dále zajištění certifikace WA.

Podstatou zdůvodnění ze strany zadavatele je především skutečnost, že atletická dráha má být certifikována WA a aby tato certifikace byla úspěšná, geodetické práce podle názoru zadavatele musí provádět geodet s předchozími zkušenostmi s prací na takových sportovištích dle manuálů WA.

Úřad se zabýval otázkou, zda je uvedený požadavek nezbytný pro zajištění dodavatele způsobilého veřejnou zakázku po materiální stránce splnit a tím, zda by jej nebylo možno nahradit v zájmu zajištění přiměřené úrovně soutěže mírnějším požadavkem. Úřad zjišťoval informace týkající se situace na trhu geodetických činností prováděných na stavbách s certifikací WA a okruhu relevantních dodavatelů a rovněž informace o odlišnostech práce geodeta na „běžném“ stadionu a na stadionu, který má být certifikován WA. Při posouzení věci Úřad vycházel ze skutkových zjištění učiněných na základě vyžádaných odborných stanovisek a informací poskytnutých subjekty působícími na relevantním trhu.

Úřad konstatoval, že hledání rovnováhy mezi potřebou zajistit si kvalifikovaného dodavatele a nevytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, může být v zadavatelské praxi obtížné. V pochybnostech, které svědčí spíše pro nižší míru důvodnosti či nezbytnosti zvažovaného omezení, je třeba v intencích zásad dle § 6 ZZVZ upřednostnit zájem na zachování širší hospodářské soutěže.

Úřad dospěl k závěru, že geodetické práce při výstavbě atletických stadionů, které mají být certifikovány ze strany WA, nezahrnují specifické činnosti (po technické stránce jde o standardní geodetické úkony), a proto je může provádět kterýkoli oprávněný geodet. Odlišná je však část administrativní, a to vyplnění formuláře pro WA. Vzhledem k této skutečnosti mohl být požadavek zadavatele na určitou předchozí zkušenost geodeta s pracemi dle požadavků WA oprávněný a přiměřený, neboť mu dává větší jistotu, že formuláře budou vyplněny správně a že stadion projde úspěšně procesem certifikace. Současně však Úřad uvedl, že tento požadavek musel být přiměřený i situaci na relevantním trhu, když si zadavatel musel být jistý, že na něm působí větší počet geodetů disponujících třemi referencemi, aby mohla proběhnout reálná soutěž o veřejnou zakázku.

Úřad zjistil, že na 11 ze 14 stadionů certifikovaných WA a nacházejících se v České republice prováděl geodetické práce jeden stejný geodet, na jednom stadionu působil jiný geodet a na dalších dvou dvě různé zahraniční společnosti. Dle Úřadu je tak zřejmé, že technickou kvalifikaci geodeta v počtu tří referenčních zakázek mohl z tuzemských geodetů splnit jen prvně zmíněný geodet, který byl navíc omezen smluvním zákazem konkurence, a tudíž jeho reference nebyly na trhu volně dostupné.

K možnosti účasti zahraničního dodavatele Úřad uvedl, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, již zadavatel zadává ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele. Informovanost možných dodavatelů o zahájení zadávacího řízení tak byla mnohem nižší, než by tomu bylo v případě uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek či v Úředním věstníku EU. Vzhledem k této skutečnosti měl Úřad významné pochybnosti, že se o zakázku mohl reálně ucházet zahraniční dodavatel (spolu se zahraničním geodetem).

Úřad došel k závěru, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ, zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace tím, že předmětný požadavek nepřímou zaručoval

konkrétnímu dodavateli konkurenční výhodu, když jím zadavatel vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, jelikož stanovil požadavky na osobu geodeta nepřiměřeně k situaci na relevantním trhu, když jedinou osobou, která v České republice disponuje uvedenými zkušenostmi ve výše požadovaném rozsahu, je prvně zmíněný geodet, který je jednatelem daného dodavatele, a zadavatel tak omezil účast jiným dodavatelům. Jedinou nabídku přitom podal daný dodavatel (společně s jinou společností). Úřad jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení.

V následném rozhodnutí o rozkladu předseda Úřadu mj. uvedl, že zadavatel byl povinen stanovit požadavky na osobu geodeta mírnějším způsobem, a to tak, aby je byli schopni splnit i jiní tuzemští dodavatelé, resp. jiní tuzemští geodeti než jen daná společnost a prvně zmíněný geodet, a mohla proběhnout soutěž o veřejnou zakázku. Podle předsedy ze zjištění Úřadu vyplývá, že zadavateli v tom nebránily žádné vážné důvody, neboť geodetické práce na stavbě certifikovaného stadionu nejsou po technické stránce nijak specifické a zvládne je provést jakýkoliv geodet, který má standardní zeměměřičské vzdělání. Předseda Úřadu byl názoru, že zadavatel si mohl zajistit kvalitní plnění geodetických prací jinak než stanovením podmínek technické kvalifikace (zejména prostřednictvím smluvních podmínek), tj. bez toho, aniž by potenciálním dodavatelům zcela bránil v účasti v zadávacím řízení.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0548/2023/VZ](#)

- Název VZ: *Vybavení a zařízení pro posilovnu – posilovací stroje 2018/0151*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 79 odst. 5 SŘ*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 89 odst. 5 ZZVZ*
- Klíčová slova: *odkazy na výrobky, překážky hospodářské soutěže, technické podmínky, zásada rovného zacházení, zásada zákazu diskriminace*
- Prejudikatura: *9 Afs 30/2010-182, 62 Af 30/2010-53, 62 Ca 51/2007-134*

Úřad v daném správním řízení dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání přestupku stanovením zadávacích podmínek veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ, když u jedné z položek uvedených v příloze zadávací dokumentace v rámci specifikace předmětu plnění uvedl u posilovacího stroje v části „Druh“ text „Stepper 3000G“ a v části „Popis“ text: *kondiční trenážer pro všechny svalové skupiny, 12 přednastavených tréninkových programů, 16 levelů, Generátor – nepotřebuje připojení k el. síti, dle EN20957-1 je výrobek zařazen do skupiny S (STUDIO), nosnost 150 kg, měření pulsu v madlech, robustní klikový mechanismus*, čímž stanovil zadávací podmínky způsobem odkazujícím na konkrétní výrobek společnosti Airo Fitness, a vytvořil tak bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Současně s tím Úřad ve svém rozhodnutí konstatoval, že se zadavatel dopustil spáchání dalšího přestupku stanovením zadávacích podmínek veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ, když ve výše uvedené příloze zadávací dokumentace u položek č. 1-7, 10-47, 49 a 54 stanovil požadavky na konkrétní rozměry, tj. přesnou šířku, délku a výšku posilovacích strojů/vybavení bez možnosti odchylky, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a specifikoval tak své požadavky natolik konkrétním způsobem, že vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Úřad k tomu v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že zadavatelé jsou při přípravě technických podmínek povinni učinit veškeré kroky, aby se vyvarovali použití odkazů na určité výrobky. Zákon z tohoto jinak striktního zákazu připouští v § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ, kdy lze odkaz použít. Zákon z hlediska systematiky řadí problematiku konkrétních odkazů podle § 89 ZZVZ do části čtvrté zákona, která reguluje zadávání veřejných zakázek v nadlimitním režimu.

Úřad dále konstatoval, že v šetřeném případě zadavatel postupoval ve zjednodušeném podlimitním řízení. Pravidla pro nadlimitní režim se dle Úřadu ve zjednodušeném podlimitním řízení použijí pouze, pokud je na tato pravidla výslovně odkázáno v ustanovení § 53 ZZVZ, případně pokud se pro jejich využití rozhodne sám zadavatel. Pravidla obsažená v ustanovení § 89 ZZVZ se tak na postup zadavatele v šetřeném případě neaplikují, protože výslovný odkaz na předmětné ustanovení není v § 53 ZZVZ uveden a zadavatel si jejich použití v zadávacích podmínkách nevyhradil.

K tomu Úřad dále zmínil, že zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Současně je však třeba zdůraznit, že takový objektivní důvod musí být současně legitimním důvodem, tj. možnost stanovit zadávací podmínky způsobem, který některé dodavatele a priori zvýhodňuje, nesmí být vykládána extenzivně, tj. v konkrétním případě se musí jednat spíše o nutný (vedlejší) důsledek potřeb zadavatele, nikoli o situaci, kdy by určitý důvod zadavatel sám uměle vytvářel, udržoval či rozšiřoval. Zjednodušeně řečeno cílem zadavatele musí vždy být hospodářskou soutěž o určité plnění co nejvíce otevřít, pochopitelně v rámci limitů možného, nikoli postupovat tak, aby ji co nejvíce omezil či dokonce uzavřel.

I ve zjednodušeném podlimitním řízení pak dle Úřadu platí, že použít odkaz směřující k dodání konkrétního výrobku je možné jen tehdy, je-li to odůvodněno objektivními a legitimními potřebami zadavatele.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0183/2024/VZ](#)

- Název VZ: *Přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně, ZŠ Lyčkovo náměstí 6/460, Praha 8 - Karlín*
- Výrok rozhodnutí: *§ 89 odst. 1, § 89 odst. 5, § 89 odst. 6, § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 89 odst. 5, § 89 odst. 6 ZZVZ*
- Klíčová slova: *odkazy na výrobky, omezení hospodářské soutěže, technické podmínky, zásada zákazu diskriminace*
- Prejudikatura: *30 Af 81/2013-77, 7 As 7/2016-44, 1 Afs 20/2008-152, 62 Ca 51/2007-134, 9 Afs 30/2010-182, 62 Af 30/2010-53*

Ve správním řízení navrhovatel brojil proti stanovení zadávacích podmínek, a sice, že zadavatel skrytým způsobem definoval konkrétní výrobky konkrétních výrobců, což učinil prostřednictvím kombinace řady požadavků na velmi specifické parametry, dále, že použil řadu přímých odkazů na konkrétní značky výrobků či materiálů, že vymezil v zadávací dokumentaci požadavek na dodání vzorků, jejichž souhrnná hodnota se bude pohybovat v řádu jednotek milionů korun, a že stanovil v zadávací dokumentaci výhradu změny závazku v souvislosti s požadavky dotčených dozorových orgánů památkové péče naprosto vágně.

Na základě předložené dokumentace Úřad ve správním řízení mj. zjistil, že definice některých zadavatelem poptávaných komponent předmětu plnění obsahuje nepřímé odkazy na konkrétní výrobky (např. definice granulové myčky černého nádobí obsahuje nepřímý odkaz na výrobek GRANULE SMART výrobce Nordisk Clean Solutions, Jägershillgatan 13, SE-213 75, Malmö, Švédské království), a to z důvodu kombinace zadavatelem požadovaných parametrů uvedených v zadávací dokumentaci (např. na setinu přesně stanovený požadavek na hustotu granulí, požadavek na konkrétní materiál vyjmenovaných funkčních částí dané myčky, striktně stanovené rozměry myčky a požadavek na příkon bez možnosti jakékoliv tolerance), které jednoznačně identifikují zadavatelem požadovaný výrobek pomocí nepřímého odkazu.

Zadavatel rovněž v zadávací dokumentaci použil přímé odkazy na konkrétní výrobky, např. „*Zdivo jednovrstvé z cihel Porotherm 24 -P15 na maltu M10 tl. 240 mm*“ svědčící pro koncern Wienerberger AG, se sídlem Wienerbergerplatz 1, 1100 Wien, Rakousko, nebo „*Prefa tzužidlo ZT1*“ svědčící pro výrobce Prefa Hubenov s.r.o., IČO 60647051, se sídlem Hubenov 24, 382 41 Kaplice.

Úřad ve svém rozhodnutí posoudil uvedený postup zadavatele a dospěl k závěru, že se zadavatel při stanovení zadávacích podmínek dopustil porušení § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky stanovením technických podmínek prostřednictvím přímých a nepřímých odkazů na určitý výrobek, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek veřejné zakázky podle § 89 odst. 1 ZZVZ nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné. Jakožto nápravné opatření Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

Úřad v rámci rozhodnutí mj. uvedl, že zadavatel je při postupu podle § 89 odst. 6 zákona oprávněn použít odkaz v zadávací dokumentaci podle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona výlučně tehdy, pokud stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. Není tedy přípustné použití odkazu v případě, kdy předmět veřejné zakázky lze popsat podle § 89 odst. 1 zákona, tj. např. pomocí pro zadavatele nezbytných technických parametrů, požadavků na jakost a užité vlastnosti atd. V rozporu se zákonem by byl i takový postup, kdy by zadavatel správně a jednoznačně popsal poptávaný předmět veřejné zakázky, a navíc jako příklad současně uvedl odkaz, neboť odkaz dle § 89 odst. 6 zákona lze výhradně použít v případě, kdy nelze předmět stanovit parametricky či pomocí požadavků na jeho kvalitu a funkcionalitu. I takovýto postup zadavatele je způsobilý negativně ovlivnit hospodářskou soutěž mezi dodavateli, kteří by z opatrnosti mohli nabízet toliko zadavatelem zmíněný výrobek, a nikoliv srovnatelné konkurenční výrobky.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0187/2024/VZ](#)

- **Název VZ:** *Rekonstrukce letního koupaliště a krytého bazénu v Břeclavi*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *nepřiměřenost požadavků na kvalifikaci, omezení hospodářské soutěže, přiměřenost požadavků na kvalifikaci, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace, zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky*
- **Prejudikatura:** *5 Afs 48/2013-272, 62 Ca 9/2007-104, 1 Afs 20/2008-152, 62 Ca 29/2009-56, 62 Ca 15/2009-71*

Navrhovatel ve správním řízení namítal, že zadavatel stanovením zadávacích podmínek a následným rozhodnutím o námitkách postupoval v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ a základními zásadami zadávacího řízení dle § 6 ZZVZ, konkrétně se zásadami přiměřenosti a zákazu diskriminace, kdy jím stanovené zadávací podmínky vytvořily bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Nepřiměřenost podmínek navrhovatel spatřoval ve stanovení požadavků na technickou kvalifikaci. Navrhovatel byl přesvědčen, že kumulací požadavků na kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího, resp. kumulací požadavků na jím realizovanou zakázku, došlo k nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže, tedy k bezdůvodnému omezení okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení, a to bez přínosu pro kvalitu plnění veřejné zakázky. Za nepřiměřený navrhovatel označil požadavek na opakovanou zkušenost se specificky a konkrétně určenou a rozsáhlou stavbou realizovanou v posledních sedmi letech, tedy požadavek na zkušenost hlavního stavbyvedoucího s realizací min. dvou pozemních staveb, jejichž předmětem byla výstavba nebo komplexní rekonstrukce pozemní stavby v hodnotě investičních nákladů stavby alespoň 200 mil. Kč bez DPH, a to za posledních sedm let před zahájením zadávacího řízení, přičemž předmětem těchto pozemních staveb byla výstavba nebo komplexní rekonstrukce venkovního koupaliště anebo krytého bazénu zahrnující také dodávku a montáž bazénové technologie. Dle navrhovatele je požadavek, aby referenční stavby realizované stavbyvedoucím byly provedeny v posledních sedmi letech, zcela nepřiměřený a omezující, jelikož by nebyl rozdíl, pokud by hlavní stavbyvedoucí měl takové zkušenosti např. v posledních deseti letech. Zadavatel dle navrhovatele rovněž neodůvodněně omezuje dodavatele jak požadavkem na počet zkušeností (musí být dvě), tak předmět (výstavba nebo komplexní rekonstrukce venkovního koupaliště anebo krytého bazénu, zahrnující také dodávku a montáž bazénové technologie), tak „rozsah“, resp. hodnotu stavby (stavby v hodnotě 200 mil. Kč bez DPH).

Úřad posoudil zákonnost postupu zadavatele v intencích námitek navrhovatele a svým rozhodnutím konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zároveň v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ, když v rámci vymezení kritérií technické kvalifikace, konkrétně v rámci vymezení požadavků na člena realizačního týmu na pozici „hlavní stavbyvedoucí“ požadoval mj. zkušenosti na pozici hlavního stavbyvedoucího, zástupce hlavního stavbyvedoucího nebo stavbyvedoucího (nebo obdobné vedoucí pozici) s realizací min. dvou pozemních staveb, jejichž předmětem byla výstavba nebo komplexní rekonstrukce pozemní stavby v hodnotě investičních nákladů stavby alespoň 200 mil. Kč bez DPH, a to za posledních sedm let před zahájením zadávacího řízení, přičemž předmětem těchto pozemních staveb byla výstavba nebo komplexní rekonstrukce venkovního koupaliště anebo krytého bazénu zahrnující také dodávku a montáž bazénové technologie, aniž by svůj požadavek na zkušenosti hlavního stavbyvedoucího, který zásadním způsobem zužuje hospodářskou soutěž o předmětnou veřejnou zakázku, odůvodnil relevantními skutečnostmi vyplývajícími z povahy poptávaného plnění či jiných konkrétních okolností, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže. Jakožto nápravné opatření Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

Účelem požadavků na prokázání kvalifikace je objektivním, přiměřeným, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Zadavatel však nemůže vymezením kvalifikačních kritérií, zejména stanovením nepřiměřeně přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele či určitou kombinací požadavků nereflektující podmínky na trhu, na který s nabídkou na uzavření smlouvy s dodavatelem vstupuje, ovlivnit okruh dodavatelů tak, že se zadávacího řízení z důvodu nepřiměřeně nastavených kritérií kvalifikace nebude moci účastnit dodavatel, který by jinak byl objektivně způsobilý veřejnou zakázku realizovat. Úřad připomenul, že zadavatel nese odpovědnost, že veškerá kritéria kvalifikace

a minimální úroveň pro jejich plnění uvedená v zadávací dokumentaci jsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky objektivní a přiměřená, přičemž čím náročněji (tj. pro dodavatele více omezujícím způsobem) jsou zadávací podmínky vypsány, tím precizněji musí být zadavatel schopen je odůvodnit.

Úřad konstatoval, že není pochybností, že dotčený kvalifikační požadavek zadavatele na doložení zkušeností člena realizačního týmu „hlavní stavbyvedoucí“ s realizací pozemních staveb, jejichž předmětem byla výstavba nebo komplexní rekonstrukce pozemní stavby, kdy předmětem těchto pozemních staveb byla výstavba nebo komplexní rekonstrukce venkovního koupaliště anebo krytého bazénu zahrnující také dodávku a montáž bazénové technologie s hodnotou alespoň 200 mil. Kč bez DPH odpovídá z věcného hlediska poptávanému předmětu plnění, resp. vychází z jeho parametrů, kdy předmětem veřejné zakázky mají být stavební práce spočívající v rekonstrukci rozlehlého areálu koupaliště v Břeclavi, který tvoří mj. prostory venkovního koupaliště a krytého bazénu, s předpokládanou hodnotou 553 mil. Kč bez DPH. Daný požadavek tedy nepochybně má vazbu na předmět veřejné zakázky. Tato skutečnost však sama o sobě automaticky neznamena přiměřenost stanoveného kvalifikačního kritéria, neboť i když lze předmětné parametry kritéria technické kvalifikace považovat za korespondující s předmětem veřejné zakázky, zadavatel musí při stanovení podmínek technické kvalifikace zohledňovat i další aspekty a požadavky zákona, mezi něž patří i povinnost dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, včetně zásady přiměřenosti.

Úřad současně připustil, že se v šetřeném případě jedná o významnou zakázku s předpokládanou hodnotou přesahující 500 mil. Kč s poměrně specifickým předmětem plnění a nikterak nezpochybnil nezbytnost výběru dostatečně zkušeného a kvalifikovaného dodavatele, když se jedná o objekt, který má sloužit široké veřejnosti a na jehož provedení (technické, technologické, hygienické či jakostní) mohou být kladeny vyšší nároky. Současně Úřad nerozporoval, že pro řádnou realizaci takto rozsáhlé stavby je nepochybně důležité disponovat kvalitním a zkušeným vedoucím týmu, tj. hlavním stavbyvedoucím. Nicméně je zřejmé, že v důsledku stanovení přezkoumávaného kritéria technické kvalifikace reálně dochází v zadávacím řízení k omezení účasti dodavatelů, kteří sice mají zaměstnance na pozici hlavního stavbyvedoucího se zkušeností s výstavbou nebo komplexní rekonstrukcí venkovního koupaliště anebo krytého bazénu a pohybují se na relevantním trhu, ale přesto nejsou schopni splnit předmětné kvalifikační kritérium. Výše uvedené Úřad zjistil mj. z jím provedeného průzkumu trhu.

Úřad tak v dané věci dovedl, že zadavatel přezkoumávané kritérium technické kvalifikace formuloval v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ, když jeho prostřednictvím omezil zásadním způsobem hospodářskou soutěž, aniž by jej byl schopen objektivně zdůvodnit.

#### **Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0217/2024/VZ**

- **Název VZ:** Výstavba TK ŽLTC Brno
- **Výrok rozhodnutí:** § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- **Dotčená ustanovení:** § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ
- **Klíčová slova:** nepřiměřenost požadavků na kvalifikaci, prokázání splnění technické kvalifikace, překážky hospodářské soutěže, přiměřenost požadavků na kvalifikaci, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace



▪ Prejudikatura: 30 Af 37/2020-720

Návrh směřoval proti zadávacím podmínkám. Navrhovatel měl za to, že nejsou stanoveny v souladu se zákonem, jsou diskriminační, nepřiměřené a netransparentní a zásadním způsobem omezují hospodářskou soutěž. Navrhovatel rozporoval mj. některé požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci dodavatelů, zejména pak ve vztahu k požadovaným referenčním stavbám, mj. zkušenost s certifikací ITF a zkušenost s automatickou závlahou na min. jednom antukovém hřišti o výměře 3 240 m<sup>2</sup>, jehož tvrzenou nezákonnost dokládal čestným prohlášením osoby, která je dle něj odborně způsobilá. Navrhovatel rovněž rozporoval požadovanou kvalifikaci osob podílejících se na realizaci stavebních prací, tj. požadavek na min. jednoho autorizovaného inženýra v oboru dopravní a pozemní stavby, min. jedné osoby odpovědné za řízení projektu – projektový manažer, min. jednoho stavbyvedoucího a min. jedné osoby odpovědné za naprojektování stavebních prací – hlavního projektanta.

Úřad ve správním řízení posoudil zákonnost navrhovatelem napadených zadávacích podmínek, přičemž ve svém rozhodnutí konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ tím, že v rámci vymezení kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ požadoval předložení potvrzení o realizaci „*min. 1 stavby, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce tenisových kurtů s certifikací ITF*“, ačkoliv výstavba nebo rekonstrukce tenisových kurtů s certifikací ITF nebyla předmětem veřejné zakázky, čímž stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky a tímto svým postupem vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a mohl tak omezit účast dodavatelů v zadávacím řízení, a zároveň nedodržel zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ a zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ.

Úřad ve svém rozhodnutí zdůraznil, že kritéria technické kvalifikace musí odpovídat složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, přičemž nastavení takových kvalifikačních kritérií, která nemají vazbu na předmět veřejné zakázky, tedy takových, která ve výsledku pouze znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, lze považovat za formu nepřipustné diskriminace v zadávacím řízení.

Úřad se v daném případě zabýval způsobem vymezení předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci. Ze zadávací dokumentace vyplývalo, že předmětem veřejné zakázky je provedení díla spočívajícího ve výstavbě tenisových kurtů, dalších sportovních ploch (běžecká rovinka, workoutové hřiště) a obslužné komunikace, včetně souvisejících stavebních úprav, obstarání projektové dokumentace nezbytné pro vydání všech zákonných povolení pro realizaci, veškerých povolení pro stavební práce a dodávky, stavebně montážní práce a dodávky, související práce, zabezpečení výkonu koordinátora BOZP a požární ochrany, dokumentace skutečného provedení atd. Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky pak bylo uvedeno ve studii, kterou si zadavatel nechal vypracovat za účelem realizace stavby a která obsahuje podrobnější požadavky zadavatele na technické řešení projektu. Ve vztahu k tenisovým kurtům jsou zde uvedeny počty jednotlivých tenisových kurtů, které mají být vybudovány, dále pak jsou ve studii uvedeny příklady možného řešení podkladních vrstev a povrchů.

Dle názoru Úřadu však z žádné části zadávací dokumentace, tj. ani ze zadavatelem předložené studie nevyplýval požadavek zadavatele, aby nově vybudované tenisové kurty splňovaly podmínky certifikace ITF. Na základě srovnání vymezení rozsahu díla, které bude v rámci předmětu veřejné zakázky realizováno, a požadavků zadavatele na prokázání technické kvalifikace, lze tedy uvést, že prověřovaný požadavek na doložení zkušeností s výstavbou tenisových kurtů s certifikací ITF je nutno považovat za nadbytečný, resp. nepřiměřený a nedůvodně zpřísnující pravidla pro účast dodavatelů v soutěži o veřejnou zakázku.



V šetřeném případě tak zadavatel dle Úřadu stanovil minimální úroveň kritéria technické kvalifikace ve vztahu k požadované referenční zakázce, jejímž předmětem byla výstavba či rekonstrukce tenisových kurtů s certifikací ITF, nepřiměřeně, jelikož neodpovídá složitosti a rozsahu předmětu soutěžené veřejné zakázky, resp. vůbec nemá vazbu na předmět veřejné zakázky, a její neadekvátní nastavení tak ve svém důsledku může působit diskriminačně vůči potenciálním dodavatelům a klást překážky hospodářské soutěži.

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0361/2024/VZ](#)

➡ **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0163/2024/VZ](#)**

- Název VZ: *Výměna povrchu UMT vč. příslušenství, sportovní areál Luční ulice*
- Výrok rozhodnutí: § 265 písm. a) ZZVZ
- Dotčená ustanovení: § 53, § 79, § 241 odst. 1, § 241 odst. 3 ZZVZ
- Klíčová slova: *aktivní legitimace, námitky, nepřiměřenost požadavků na kvalifikaci, referenční stavba, technická kvalifikace, zadávací podmínky*
- Prejudikatura: *5 Afs 48/2013-272, 30 Af 81/2013-77, 7 As 7/2016-44, 5 Afs 131/2007-131, 10 As 23/2021-56*

V podaném návrhu navrhovatel brojil proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, přičemž uvedl, že jsou v rozporu s § 6 ZZVZ, neboť jsou nepřiměřené, diskriminační, netransparentní, bezdůvodně zaručují konkurenční výhodu některým dodavatelům a konkrétnímu výrobku, a vytváří tak překážky hospodářské soutěže. Navrhovatel se mj. vyjadřuje ke své aktivní legitimaci zpochybňované zadavatelem v rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel dle svého přesvědčení byl aktivně legitimován k podání námitek, neboť je „živou firmou“. Navrhovatel uvádí, že se věnuje realizacím sportovišť, resp. poskytuje služby v oblasti umělých pryžových povrchů a nabízí také realizaci dalších umělých sportovních povrchů včetně umělých trávníků, přičemž poukazuje na obdobná zadávací řízení, ve kterých podal nabídku.

Dle navrhovatele zadavatel stanovil nezákonné požadavky na technickou kvalifikaci v čl. 7.3. písm. a) zadávací dokumentace. Nezákonný a nepřiměřený je údajně požadavek na celkový počet referencí (celkem šest) s ohledem na jednoduchý a v oboru běžný předmět plnění veřejné zakázky; takový požadavek je v rozporu s § 36 ZZVZ, neboť bezdůvodně zvýhodňuje některé dodavatele. Dále navrhovatel napadá nepřiměřenost a diskriminační povahu jednotlivých požadavků zadavatele na referenční plnění (např. min. rozměr hřiště 4 000 m<sup>2</sup>) i jejich počet. Navrhovatel rovněž napadal nezákonnost nastavení požadavků na technickou kvalifikaci dle čl. 7.3. písm. b) zadávací dokumentace na odborné zkušenosti osoby hlavního stavbyvedoucího a řadu dalších zadávacích podmínek.

Úřad posoudil zákonnost zadavatelem nastavených zadávacích podmínek v kontextu námitek navrhovatele, přičemž svým rozhodnutím zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

V rámci svého rozhodnutí Úřad uvedl, že k aktivní legitimaci navrhovatele (stěžovatele) musí být naplněny dvě podmínky: musí se jednat o dodavatele a dodavatelé hrozí nebo vznikla újma (v důsledku postupu zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona). Navrhovatel je v posuzované věci dle Úřadu aktivně legitimován k podání návrhu, neboť současně platí, že má postavení dodavatele ve smyslu § 241 odst. 1 ZZVZ, který by byl způsobilý

realizovat předmět plnění veřejné zakázky (a to i např. formou sdružení), a postupem zadavatele mu alespoň potenciálně mohla vzniknout újma na jeho právech, když mu mělo být znemožněno podat nabídku do zadávacího řízení, a tedy usilovat o realizaci předmětné veřejné zakázky.

Úřad dále konstatoval, že požadavky na kvalifikaci lze vnímat jako jakési „síto“, jež určuje, kteří dodavatelé se mohou ucházet o získání veřejné zakázky, a kteří nikoliv. Jejich účelem a smyslem je zajistit, aby veřejnou zakázku mohl získat a následně plnit pouze dodavatel, který disponuje dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností, personálními a materiálními zdroji pro plnění veřejné zakázky v zadavatelem požadované kvalitě, rozsahu a časovém horizontu.

Formulace kritérií (technické) kvalifikace nesmí být dle Úřadu využita jako prostředek neoprávněné diskriminace některých dodavatelů, neboť zejména stanovení příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti může výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude zadavatel v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat tu nejvýhodnější. Stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace je tak sice plně v gesci zadavatele, ten je však při jejich výběru povinen respektovat jednotlivá zákonná ustanovení, v nichž se zároveň odráží i základní zásady postupu zadavatele uvedené v § 6 ZZVZ.

Na základě posouzení všech jednotlivých námitek navrhovatele Úřad v prvostupňovém rozhodnutí uzavřel, že v intencích obsáhlých skutečností namítaných v podaném návrhu nebyla v postupu zadavatele Úřadem shledána pochybení takové intenzity, aby bylo nutné přistoupit k uložení nápravného opatření dle § 263 ZZVZ, protože předmětný návrh zamítl.

Navrhovatel následně podal proti prvostupňovému rozhodnutí Úřadu rozklad, který předseda Úřadu svým druhostupňovým rozhodnutím zamítl a potvrdil závěry Úřadu uvedené v prvostupňovém rozhodnutí.

Nepřiměřenost množství požadovaných referencí nelze dle názoru předsedy Úřadu dovozovat toliko s odkazem na součet všech požadovaných referencí (a tvrzenou jednoduchost, resp. běžnost předmětu plnění), jedná-li se o součet několika rozdílných referencí prokazujících realizaci různých činností/stavebních prací. Vždy je třeba v této souvislosti posoudit jednotlivé reference vč. jejich požadovaného počtu. Námitka týkající se celkového počtu referencí je nedůvodná, resp. odpověď na otázku, zda je celkový počet vyžadovaných referencí zákonný, či nikoli, nutně vyplývá z toho, zda je zákonný, či nezákonný vyžadovaný počet jednotlivých typů referenčních zakázek.

Nastavením konkrétních podmínek zadávacího řízení dle předsedy Úřadu obecně dochází k vyloučení určité skupiny dodavatelů z účasti na veřejné zakázce. Zadavatel je tedy oprávněn stanovit takové zadávací podmínky, pokud je to odůvodněno jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje. Lépe řečeno, zadavatel musí dbát, aby tyto podmínky byly v souladu se zákonem a přiměřené složitosti a rozsahu veřejné zakázky. Účelem nastavení zadávacích podmínek není maximalizace otevřenosti hospodářské soutěže, ale potřeba zadavatele získat kvalifikované dodavatele, což má být zajištěno právě ověřením jejich zkušeností, přičemž toto ověření nesmí vést k bezdůvodným překážkám hospodářské soutěže.

Ohledně navrhovatelem tvrzené nezákonnosti požadavku zadavatele na minimální rozměry hřiště o velikosti 4 000 m<sup>2</sup> ve vztahu k požadovaným referencím předseda Úřadu konstatoval, že vzhledem k požadavkům na atestaci hřiště FAČR a certifikaci FIFA QUALITY je složitost předmětu plnění veřejné zakázky značná. Nadto je potřeba zmínit, že standardní fotbalové hřiště pro 11 hráčů má rozměry na délku 90-120 m a na šířku 45-90 m, což ostatně dovodil z veřejně přístupných zdrojů i Úřad v prvostupňovém rozhodnutí. Rozměry hřiště u mezinárodních utkání jsou pak na délku v rozmezí 100-110 m a na šířku 64-75 m, což lze vyčíst taktéž z veřejně přístupných zdrojů. Z výše uvedeného pak

vyplývá, že celková plocha standardního fotbalového hřiště pro vnitrostátní zápasy se pohybuje od 4 050 do 10 800 m<sup>2</sup> a pro mezinárodní zápasy od 6 400 do 8 250 m<sup>2</sup>. Úřad tedy správně konstatoval, že zadavatel umožnil dodavatelům předložení reference realizované na nejmenším fotbalovém hřišti pro 11 hráčů v rámci vnitrostátních zápasů o rozměrech 90 x 45 m. Zároveň zadavatel umožnil dodavatelům předložení reference i na nejmenším možném fotbalovém hřišti pro mezinárodní zápasy o rozměrech 100 x 64 m. Pokud tedy předmětem veřejné zakázky je požadavek na výměnu povrchu o výměře 8 575 m<sup>2</sup> a zadavatel v rámci dané reference požadoval doložení seznamu stavebních prací na hřišti s minimálním rozměrem 4 000 m<sup>2</sup>, bylo možné tento požadavek naplnit i u výměry UT3G na standardním fotbalovém hřišti nejmenších rozměrů. Na základě toho se předseda Úřadu domnívá, že uvedený požadavek zadavatele je opodstatněný.

K nezákonnosti omezení stáří referencí stavbyvedoucího na pět let považuje předseda Úřadu za nutné zopakovat, že technická kvalifikace se v projednávaném případě řídí zákonným rámcem ve smyslu § 79 ZZVZ, na který tato výslovně odkazuje. Ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ výslovně upravuje možnost prokázání technické kvalifikace předložením seznamu stavebních prací realizovaných během posledních pěti let před zahájením zadávacího řízení, přičemž tento seznam musí být doložen osvědčeními objednatelů o řádném provedení a dokončení nejvýznamnějších prací. Zákon tedy v tomto případě jasně stanoví časové omezení referencí na dobu pěti let. Ve vztahu k přezkoumávaným referencím stavbyvedoucího se však uplatní ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, které žádné časové omezení pro stáří referencí explicitně nestanoví. Přesto lze analogicky vycházet z ustanovení písm. a) a dovodit, že časové omezení pěti let by mohlo být považováno za přiměřené i v tomto případě. Zadavatel tak postupoval dle předsedy Úřadu plně v souladu se zákonem.

#### [Příkaz Úřadu sp. zn. S0435/2024/VZ](#)

- *Název VZ: Zimní stadion Uherský Ostroh - Výměna technologie chlazení*
- *Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 36 odst. 4 písm. a), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- *Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1, § 36 odst. 4 ZZVZ*
- *Klíčová slova: osoba podílející se na tvorbě zadávací dokumentace, střet zájmů, generální dodavatel, poddodavatel, zásada transparentnosti*
- *Prejudikatura: 5 As 340/2022-84*

V daném případě bylo zahájeno správní řízení z moci úřední na základě podnětu, v němž Úřad vydal příkaz, kterým konstatoval spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ ze strany zadavatele, neboť ten při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidlo stanovené v § 36 odst. 4 ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, když neoznačil části zadávací dokumentace společně s identifikací osoby, která je vypracovala, za situace, kdy předmětné části zadávací dokumentace vypracovala osoba odlišná od zadavatele, jež nevystupovala v pozici advokáta nebo daňového poradce, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a zadavatel zadal uvedenou veřejnou zakázku.

V rámci odůvodnění příkazu Úřad uvedl, že v šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci neoznačil vybraného dodavatele jako autora příslušných částí projektové dokumentace, přestože se vybraný dodavatel na zpracování daných částí projektové dokumentace nepochybně významnou

měrou podílel, a to v pozici generálního dodavatele zodpovědného za bezvadnou realizaci těchto částí projektové dokumentace, byť při využití externích subjektů coby poddodavatelů.

V situaci, kdy byl ze strany zadavatele zpracováním projektové dokumentace jako celku pověřen generální dodavatel, jenž následně ke tvorbě některých dílčích částí této projektové dokumentace využil své poddodavatele, kteří v dané věci vstoupili do smluvního vztahu pouze s tímto generálním zpracovatelem, dle Úřadu nepochybně ke splnění povinnosti zadavatele dle § 36 odst. 4 věty první ZZVZ nestačí identifikovat jako autory předmětných částí projektové dokumentace tyto poddodavatele, ale je nezbytně nutné označit jako zpracovatele i daného generálního dodavatele, a to ve vztahu ke každé jednotlivé části projektové dokumentace, na jejímž zpracování se podílel.

Generální zpracovatel v takové situaci nese za realizaci projektové dokumentace vůči zadavateli plnou odpovědnost a na zpracování jednotlivých dílčích částí projektové dokumentace prostřednictvím poddodavatelů má dle Úřadu nepochybně zcela zásadní vliv, neboť jeho poddodavatelé, kteří ve věci zpracování projektové dokumentace vstoupili do smluvního vztahu pouze s ním, nikoliv se zadavatelem, za správnost a kvalitu zpracování odpovídají pouze jemu. Generální zpracovatel svým poddodavatelům nepochybně může ve věci tvorby projektové dokumentace udělovat závazné pokyny a je způsobilý významně ovlivnit podobu výsledku jejich činnosti, a to vzhledem k tomu, že je za tento výsledek vůči zadavateli plně zodpovědný, a finální rozhodnutí o podobě hotové projektové dokumentace předložené zadavateli tak spočívá výhradně na něm.

V situaci, kdy mají potenciální dodavatelé informace pouze o využití konkrétních poddodavatelů generálním zpracovatelem pro vypracování jednotlivých částí zadávací dokumentace, ale neznají identitu tohoto generálního zpracovatele, nebo dokonce nejsou informováni ani o existenci vztahu mezi generálním zpracovatelem a jeho poddodavatelí, a nejsou si tak vědomi skutečnosti, že předmětní poddodavatelé zadávací dokumentaci nezpracovali zcela samostatně a nezávisle, účel ustanovení § 36 odst. 4 věty první ZZVZ dle Úřadu nepochybně nelze považovat za naplněný, neboť potenciálním dodavatelům v takové situaci zůstává zcela skryt podstatný vliv generálního zpracovatele na podobu částí zadávací dokumentace, které vypracoval prostřednictvím svých poddodavatelů.

Úřad dále v souladu s judikaturou správních soudů zdůraznil, že pro naplnění smyslu a účelu § 36 odst. 4 ZZVZ nepostačuje pouhé uvedení autora ve vztahu k jiným částem zadávací dokumentace, ale je nutné vždy označit všechny části, na kterých se podílel, neboť v opačném případě by potenciální dodavatelé neměli dostatek informací pro odhalení eventuálního střetu zájmů.

## 2. Hodnocení nabídek

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0204/2021/VZ<sup>4</sup>](#)

- Název VZ: *Vybudování školních venkovních sportovišť ve Ptení*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 3, § 79 odst. 1, § 120 odst. 4, § 123 ZZVZ*
- Klíčová slova: *elektronická aukce, nabídková cena, nejednoznačnost zadávací dokumentace, nejednoznačnost zadávacích podmínek, oznámení o výběru dodavatele, kritéria technické kvalifikace, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *1 Afs 45/2010-159, 62 Af 50/2011-72, 62 Af 41/2012-60*

Návrh směřoval mj. proti postupu zadavatele při elektronické aukci. Navrhovatel v této souvislosti namítá, že elektronická aukce neproběhla v souladu se zadávacími podmínkami. Předmětem veřejné zakázky bylo vybudování víceúčelového hřiště a atletické dráhy ve venkovních prostorech.

Zadavatel ve výzvě k podání nabídek stanovil, že pro hodnocení nabídek bude využita elektronická aukce, přičemž vymezil minimální rozdíly pro jednotlivá podání aukčních hodnot omezením „[m]inimální krok snížení nové nabídky činí 0,5 % aktuálně nejvýhodnější podané nabídky účastníka. Maximální krok snížení cenové nabídky činí 5 % aktuálně nejvýhodnější podané nabídky uchazeče.“.

Zadavatel neumožnil navrhovateli podat v elektronické aukci nové aukční hodnoty, neboť dle tvrzení zadavatele navrhovatel nesplnil uvedenou zadávací podmínku (minimální rozdíl pro jednotlivá podání aukčních hodnot).

Mezi navrhovatelem a zadavatelem byl v šetřeném případě spor o výklad uvedené zadávací podmínky. Navrhovatel vykládal zadávací podmínku ve vztahu k aktuálně nejvýhodnější podané nabídce jakéhokoliv účastníka v daném okamžiku v rámci elektronické aukce. Zadavatel zastával názor, že tato zadávací podmínka se váže toliko k aktuálně nejvýhodnější podané nabídce účastníka, který právě podává novou aukční hodnotu.

Úřad konstatoval, že podrobnou analýzou zadávací dokumentace jako celku a dále s ohledem na smysl a účel realizace elektronické aukce lze dojít k rozdílným závěrům, z nichž žádný nelze zcela vyloučit. Lze připustit, že omezení pro jednotlivá podání aukčních hodnot se vztahovalo k nabídce účastníka, který usiluje o podání nové aukční hodnoty, stejně tak lze dojít k závěru, že uvedené omezení se týkalo nabídky účastníka, která byla v daný moment nejnižší. Oba výklady citované zadávací podmínky přicházejí v úvahu a žádný z nich nelze považovat za absurdní či nevěrohodný. Zadávací dokumentace v posuzované věci tedy nepředstavovala dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o způsobu, jak mají účastníci zadávacího řízení ohledně podání nových aukčních hodnot v rámci elektronické aukce postupovat, resp. zda má být procentuální omezení nové aukční hodnoty počítáno z nabídky účastníka zadávacího řízení, který usiluje o podání nové aukční hodnoty či účastníka, jehož nabídka byla aktuálně v elektronické aukci nejnižší.

Zadávací dokumentace objektivně připouštěla dva rozdílné výklady zadávací podmínky, přičemž zadavateli se nepodařilo ve výzvě k podání aukčních hodnot dostatečně objasnit předmětnou zadávací podmínku, a tím tedy vtělit svůj výklad předmětné zadávací podmínky do relevantních dokumentů

---

<sup>4</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

zadávacího řízení tak, aby dodavatelům bylo zcela zřejmé, zda má být procentuální rozpětí ve výši 0,5 % - 5 % počítáno z nabídky účastníka, který usiluje o podání nové aukční hodnoty nebo z nabídky účastníka, která byla v daný moment nejnižší. V takové situaci nelze žádnému účastníkovi zadávacího řízení znemožnit podání nových aukčních hodnot, pokud účastník splní zadávací podmínky týkající se nových aukčních hodnot tak, že jeho nabídka bude odpovídat některému z možných, logicky vysvětlitelných a v úvahu přicházejících výkladů takové zadávací podmínky. Skutečnost, že zadavatel takto nejasným a nepřesným způsobem stanovil zadávací podmínky, má jít výhradně k tíži zadavateli, nikoliv účastníkům.

Postup zadavatele spočívající v neumožnění navrhovateli podání nových aukčních hodnot se tak stal v důsledku výše uvedeného stavu netransparentní, jelikož z výzvy jednoznačně nevyplývalo, že by navrhovatel nemohl při podávání nových aukčních hodnot postupovat způsobem, který odpovídal jeho výkladu předmětné zadávací podmínky. Úřad konstatoval porušení zásady transparentnosti a v rámci nápravného opatření zrušil úkony související s elektronickou aukcí a následné úkony.

### 3. Posouzení splnění podmínek účasti

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0058/2022/VZ<sup>5</sup>](#)

- Název VZ: *Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem*
- Výrok rozhodnutí: § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 53 odst. 4, § 74, § 77 odst. 1, § 83, § 83 odst. 1 písm. a), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: § 48 odst. 2 písm. a), § 53 odst. 4, § 83 ZZVZ
- Klíčová slova: *splnění kvalifikačních kritérií, splnění kvalifikačních kritérií prostřednictvím poddodavatele, splnění zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace, vyloučení účastníka, vyloučení vybraného dodavatele, vyloučení ze zadávacího řízení*
- Prejudikatura: 62 Af 57/2013-90, 3 As 204/2014-46

Návrh směřoval proti rozhodnutí o výběru a proti oznámení o výběru. Podle navrhovatele vybraný dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení, když neprokázal technickou kvalifikaci.

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo vybudování nového fotbalového hřiště.

Vybraný dodavatel prokazoval splnění části technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatele. Na základě této skutečnosti měl vybraný dodavatel povinnost předložit zadavateli veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ.

Ve vztahu k poddodavateli nebyly vybraným dodavatelem zadavateli předloženy doklady prokazující splnění profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ poddodavatelem a základní způsobilosti podle § 74 ZZVZ. Z tohoto důvodu vybraný dodavatel neprokázal v zadávacím řízení technickou kvalifikaci.

Ačkoliv nabídka vybraného dodavatele trpěla uvedenými nedostatky, zadavatel ji akceptoval a následně vybraného dodavatele oznámením o výběru vybral k plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení jako splněnou, přestože vybraný dodavatel neprokázal předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavky § 83 ZZVZ a výzvy k podání nabídek, když vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci v podstatném rozsahu poddodavatelem.

Úřad konstatoval porušení § 48 odst. 8 ZZVZ v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, když zadavatel v dané situaci vybraného dodavatele nevyločil. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru a oznámení o výběru vybraného dodavatele.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0432/2022/VZ<sup>6</sup>](#)

 **potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0167/2022/VZ**

- Název VZ: *Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem*
- Výrok rozhodnutí: § 265 písm. a) ZZVZ
- Dotčená ustanovení: § 88 odst. 1 ZZVZ

<sup>5</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

<sup>6</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

- *Klíčová slova: kvalifikace, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, změny v kvalifikaci*
- *Prejudikatura: 31 Af 73/2020-178, C-927/19, 3 As 204/2014-46*

V předmětném správním řízení navrhovatel namítal, že zadavatel sice zrušil předchozí výběr vybraného dodavatele, jakož i související úkony, avšak vybraného dodavatele nevyločil, přestože k tomu nastaly zákonné důvody, neboť údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem neodpovídaly skutečnosti. Navrhovatel byl také názoru, že rozhodnutí o jeho námitkách, kterými napadal přípuštění změny technické kvalifikace vybraného dodavatele a prokazování technické kvalifikace v celém rozsahu prostřednictvím jiné osoby, nebylo učiněno v souladu se ZZVZ.

Úřad posoudil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele v částech namítaných navrhovatelem za dostatečně podrobně a srozumitelně odůvodněné. Přitom není důležité, jestli se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil ke každé dílčí námitce, ovšem je podstatné, zda postihl svým odůvodněním podstatu námitek předestřených navrhovatelem. Dle Úřadu je na vypořádání námitek nutno nahlížet v kontextu celého rozhodnutí a zhodnotit, zda jsou úvahy zadavatele uvedené v odůvodnění rozhodnutí o námitkách přezkoumatelné. Z posuzovaného rozhodnutí o námitkách bylo zřejmé, proč zadavatel považuje argumenty navrhovatele za liché, stejně tak z něj bylo patrné, proč považuje zadavatel hodnocení i posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele za souladné se zadávacími podmínkami a se ZZVZ, a rovněž nešlo o pouhé formální odmítnutí námitek bez odůvodnění.

K námitce navrhovatele, že údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem k jedné z původních referencí byly nepravdivé a vybraný dodavatel tak nebyl kvalifikovaným, tudíž nemohlo dojít ke změně jeho kvalifikace, Úřad konstatoval, že vybraným dodavatelem předložený referenční list obsahoval všechny zadavatelem požadované údaje, přičemž zadavatel tyto údaje na základě námitek navrhovatele také ověřil u objednatele.

Úřad také posoudil domněnku navrhovatele, že vybraný dodavatel nebyl oprávněn změnit poddodavatele, kterým prokazoval referenční stavby. K tomu Úřad uvedl, že v mezidobí od podání žádosti o účast (nabídky) konkrétním dodavatelem do okamžiku rozhodnutí zadavatele, jímž by měl být konkrétní dodavatel vybrán, jelikož jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, může u tohoto dodavatele z libovolných příčin dojít ke změně (změnám) kvalifikace. Tyto změny kvalifikace lze rozdělit na dvě skupiny, a sice na změny, jež nemají faktický vliv na prokázání kvalifikace příslušným dodavatelem (v tomto ohledu je možno zmínit např. změnu sídla dodavatele), a změny, které způsobují (vedou k tomu), že při jejich nastání dodavatel přestává kvalifikaci splňovat. Úřad připomněl, že smyslem kvalifikace je zajistit, aby zadavatel vybíral pouze z okruhu dodavatelů, kteří poskytují dostatečné záruky, že veřejná zakázka bude z jejich strany splněna bezvadně a včas. Dále Úřad uvedl, že k dosažení jistoty zadavatele, že všichni potenciální dodavatelé jsou „neustále“ způsobilí k realizaci jím poptávaného předmětu plnění veřejné zakázky, ukládá § 88 odst. 1 ZZVZ dodavatelům konkrétní oznamovací povinnost.

Úřad konstatoval, že skutečnost, že účastník zadávacího řízení prokázal splnění stanovené kvalifikace příslušnými doklady či prohlášeními, neznamena, že následně nemůže dojít ke změně této již prokázané kvalifikace, resp. skutečností odůvodňujících prokázání splnění kvalifikace. Pokud po předložení kvalifikačních dokladů či prohlášení dojde k relevantní změně kvalifikace účastníka zadávacího řízení, je tento účastník povinen nejprve oznámit změnu zadavateli a následně doložit novými doklady ve lhůtách dle § 88 odst. 1 ZZVZ. Z oznámení o změně kvalifikace předloženého v šetřené věci vybraným dodavatelem vyplynulo, že původní poddodavatel dne 27. 7. 2022 vypověděl poddodavatelský závazek, přičemž dodavatel zadavatele o změně kvalifikace informoval podáním ze dne 29. 7. 2022. Úřad konstatoval, že vybraný dodavatel byl oprávněn v návaznosti na výpověď



původního poddodavatele předložit nové referenční zakázky realizované jeho novým poddodavatelem, přičemž nelze přisvědčit tvrzení navrhovatele, že změny ve smyslu § 88 ZZVZ se mohou týkat pouze kvalifikace prokazované přímo vybraným dodavatelem.

Závěrem tedy Úřad uvedl, že zadavatel nepostupoval v rozporu se ZZVZ, když umožnil vybranému dodavateli předložení nových referencí za účelem prokázání technické kvalifikace, neboť takové nově doložené údaje nejsou předmětem hodnocení a zároveň nedochází ke změně předmětu nabídky, a jedná se tak o situaci, kterou ZZVZ nezakazuje.

Předseda Úřadu se s argumentací prvního stupně ztotožnil, přičemž dále konstatoval, že nelze dovozovat, že samotné zpochybnění prokázání technické kvalifikace je bez dalšího důvodem k vyloučení účastníka zadávacího řízení.

V souvislosti s postupem podle § 88 ZZVZ předseda Úřadu uvedl, že je nutno vzít v úvahu, jaké by byly důsledky restriktivního přístupu ke změně kvalifikace ve smyslu předmětného ustanovení ZZVZ. Dle předsedy Úřadu by se pro dodavatele stala neřešitelnou např. situace, kdy by sám zjistil pochybení na straně svého poddodavatele (či objektivní důvody, pro které poddodavatel přestal splňovat podmínky kvalifikace), v jehož důsledku by nebyly naplněny podmínky technické (ale i třeba profesní) kvalifikace. Jakkoliv by se dodavatel takovou situaci snažil proaktivně řešit změnou poddodavatele, tak by v logice navrhovatele nebyla změna poddodavatele možná, respektive by takový dodavatel měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Taková situace by pak byla nežádoucí i z hlediska obecných zásad zadávání veřejných zakázek, specificky zásady přiměřenosti směřující k co nejmenšímu omezení hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě k omezení hospodářské soutěže by docházelo v situaci, kdy by z účasti na zadávacím řízení byl vyloučen dodavatel, který by byl jinak kvalifikován k účasti v zadávacím řízení, respektive k plnění předmětu veřejné zakázky, ale nebylo by mu umožněno tuto kvalifikaci prokázat postupem, při kterém by došlo k její změně podle § 88 ZZVZ.

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0237/2023/VZ](#)

#### **(po zrušení rozhodnutí a vrácení věci [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0079/2023/VZ](#))**

- Název VZ: *Cvičící prvky v Jeseníku nad Odrou a okolí (workoutová hřiště)*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 39 odst. 4, § 48 odst. 2, § 48 odst. 8 ZZVZ*
- Klíčová slova: *nesplnění požadavků na kvalifikaci, nesplnění zadávacích podmínek, specifikace předmětu veřejné zakázky, vyloučení vybraného dodavatele, vyloučení ze zadávacího řízení, zrušení úkonu zadavatele*
- Prejudikatura: *30 Af 66/2020-163, 31 Af 48/2018-63, 1 Afs 2/2013-46*

Předmětné správní řízení bylo zahájeno na návrh navrhovatele směřující proti oznámení zadavatele o výběru dodavatele. Navrhovatel v souvislosti s rozhodnutím zadavatele o výběru vybraného dodavatele zejména namítal, že zadavatel při posouzení nabídky vybraného dodavatele nezohlednil skutečnost, že vybraný dodavatel zadavateli sice poskytl platný „certifikát typu“ 14.904.674, jehož předložení je vyžadováno v zadávacím řízení, nicméně tento certifikát explicitně nezahrnuje všechny požadované části předmětu veřejné zakázky, konkrétně nezahrnuje díl, který je ve veřejné zakázce označený jako „vysoká fitness židle“. Navrhovatel byl přesvědčen, že vybraný dodavatel nemá tento

konkrétní prvek certifikovaný, proto nesplňuje zadávací podmínky. Navrhovatel dále v návrhu zdůraznil, že on sám předložil certifikát, který je součástí jeho nabídky a který tento specifický prvek obsahuje pod typovým označením WO 2904, přičemž v jeho nabídce je předmětný prvek vždy vyobrazen jako součást požadovaných workoutových sestav.

Úřad nejprve vydal prvostupňové rozhodnutí, kterým podle § 265 písm. a) ZZVZ zamítl návrh navrhovatele, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Na základě jednotlivých částí dokumentace k veřejné zakázce Úřad konstatoval, že vybraný dodavatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku prokázal splnění zadávacích podmínek v rozsahu požadovaném zadavatelem a zadavatel v souvislosti s posouzením a hodnocením nabídek a následným vydáním rozhodnutí o výběru nepostupoval v rozporu se zákonem. Úřad konstatoval, že položka „vysoká fitness židle (prvek pro posílení břišních svalů)“ nebyla v rámci zadávacích podmínek zadavatelem nijak blíže specifikována, kdy se nejedná o obecně používané označení pro konkrétní prvek sportovního vybavení, v důsledku čehož nemůže být vybranému dodavateli kladeno k tíži, že jím nabízené plnění pro účely této položky poptávané zadavatelem neodpovídá konkrétním představám, které měl o této položce navrhovatel. Úřad dále konstatoval, že požadavek zadavatele na příslušnou certifikaci byl ze strany vybraného dodavatele prokázán na základě žádosti zadavatele o doplnění a vysvětlení nabídky postupem dle ustanovení § 46 ZZVZ, kdy nad rámec certifikátu obsaženého v nabídce předložil zprávu o hodnocení, na základě níž byl příslušný certifikát vydán, dokládající ve vztahu k jakým konkrétním venkovním cvičebními sestavám a prvkům, z nichž jsou složeny, se tento certifikát vztahuje a že jejich součástí je i prvek sloužící pro posílení břišních svalů. Úřad rovněž konstatoval, že ze zadávacích podmínek veřejné zakázky jednoznačně nevyplývalo, že by součástí podávaných nabídek měla být podrobná technická specifikace nabízeného plnění a zejména jeho vizualizace, která by následně měla být zadavatelem v rámci posouzení splnění podmínek účasti konfrontována s požadavky obsaženými v zadávacích podmínkách.

V důsledku navrhovatelem podaného rozkladu byla daná věc následně přezkoumána předsedou Úřadu, který prvostupňové rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Dle předsedy Úřadu rozhodl Úřad nesprávně, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci u některých workoutových sestav požaduje jednak šikmou lavici a jednak vysokou fitness židli, tedy dva zcela odlišné cvičící prvky, přičemž dokumenty doložené vybraným dodavatelem nedokládají certifikaci prvků použitých pro konstrukci workoutového hřiště, jehož součástí je i vysoká fitness židle. Ve vztahu k tomuto prvku vybraný dodavatel zadavateli nepředložil doklady, které by byly s to doložit zadavatelem požadovanou certifikaci.

Po novém projednání věci Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v požadavku, aby workoutové sestavy i jejich jednotlivé díly samostatně, včetně komplexních fitness prvků, jako „šikmá lavice“ a „vysoká fitness židle“ byly certifikovány nezávislou certifikační autoritou, jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem předložená nabídka prokázala požadavek na certifikaci konkrétního prvku „vysoká fitness židle“, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Z odůvodnění rozhodnutí Úřadu vyplývá, že při zkoumání, zda nabídka soutěžitele odpovídá zadání zadavatele, které je definováno obecněji a které tak umožňuje existenci více možností technického řešení daného zadání, nelze posuzování omezit na pouze schopnost předkládaného řešení naplnit účel zadání, ale je třeba i zkoumat jeho vhodnost, míru substituce, způsob užívání a konstrukci. V daném případě tak zadání spočívající ve zhotovení předmětu definovaného jako „fitness židle (prvek k posílení

břišních svalů)“ nelze splnit zhotovením jakéhokoliv prvku, který slouží k účelu posilování břišních svalů, např. šikmá či rovná lavice.

Úřad v daném případě dospěl k přesvědčení, že v kontextu zadavatelem stanovených zadávacích podmínek nelze nabídku vybraného dodavatele považovat za perfektní, protože z ní nevyplývá splnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Zadavatel totiž v zadávací dokumentaci požadoval, aby součástí několika workoutových hřišť byl i prvek označovaný jako vysoká fitness židle, přičemž současně požadoval, aby workoutové soustavy včetně jednotlivých fitness prvků byly certifikovány. Ačkoliv bylo dovozeno, že by vybraný dodavatel mohl prvek vysoká fitness židle nabízet pod jiným názvem, pořád platí, že takový funkčně shodný prvek musí splňovat požadavek na certifikaci. Vybraný dodavatel sice předložil kromě dalších požadovaných dokumentů i certifikaci workoutových prvků a zavázal se dodat zadavateli předmět veřejné zakázky v souladu se zadávací dokumentací, nicméně z jím podané nabídky, resp. doložených dokumentů nevyplývalo, že disponuje certifikovaným prvkem, který by byl ekvivalentní vzhledem k jeho funkcím a účelu použití k prvku vysoké fitness židle, případně ani jednotlivými součástmi, ze kterých se vysoká fitness židle skládá. Z uvedeného tak vyplývá, že zadavatel nemohl přistoupit k výběru vybraného dodavatele, naopak mohl přistoupit k jeho vyloučení, neboť jeho nabídka nesplňovala požadavky vymezené v zadávací dokumentaci.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0378/2024/VZ](#)

- Název VZ: *Relaxační zóna Stará plovárna*
- Výrok rozhodnutí: *§ 44 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP*
- Dotčená ustanovení: *§ 44 odst. 1, § 44 odst. 2 ZZVZ*
- Klíčová slova: *opatření k nápravě, osoba podílející se na tvorbě zadávací dokumentace, střet zájmů, vliv na výběr dodavatele*
- Prejudikatura: *1 As 28/2009-62*

V daném případě Úřad vedl správní řízení zahájené z moci úřední, přičemž rozhodl, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ nedodržením pravidla pro zadávání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 ZZVZ, když v zadávacím řízení na veřejnou zakázku nepřijal žádné opatření k nápravě k odstranění střetu zájmů spočívajícího v tom, že společnost GARTENSTA PLUS s.r.o., která byla způsobilá dodat předmět plnění veřejné zakázky, o čemž zadavatel prokazatelně mohl a měl vědět, vypracovala přílohu č. 3 zadávací dokumentace – Projektovou dokumentaci a přílohu č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, přičemž se současně stala jediným účastníkem daného zadávacího řízení a následně i vybraným dodavatelem, tj. nepřijal žádné opatření, aby jmenovaná společnost tohoto svého postavení v daném zadávacím řízení nemohla případně zneužít k získání osobní výhody při přípravě své nabídky v rámci jí určených podmínek účasti, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a zadal veřejnou zakázku, když se jmenovaným vybraným dodavatelem uzavřel smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky.

Úřad v rámci svého rozhodnutí uvedl, že zákon v § 36 odst. 4 stanovuje zadavateli povinnost označit část zadávací dokumentace, kterou nezpracovával sám, ale vypracovala ji pro něho osoba od zadavatele odlišná. Pokud tedy zadávací dokumentaci, resp. některou její část vypracovala osoba odlišná od zadavatele, zadavatel musí tuto část označit společně s identifikací osoby, která ji vypracovala. Uvedené neplatí pouze za předpokladu, že zadávací dokumentaci vypracoval pro zadavatele advokát nebo daňový poradce.

Zákon zadavateli dle Úřadu ustanovením § 44 odst. 1 stanovuje obecnou prevenční povinnost předcházet střetu zájmů, kdy tato povinnost dopadá na všechny kroky v zadávacím řízení, které by mohly mít za následek vznik střetu zájmů. Pokud zadavatel zjistí, že ke střetu zájmů došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě. K tomu lze poznamenat, že zákon přímo nestanoví, o jaké konkrétní opatření se má jednat.

Co se týče samotné problematiky střetu zájmů, jde o situace, kdy by v důsledku zájmů určitých osob podílejících se na realizaci zadávacího řízení, či zájmů osob, které mají reálný či potenciální vliv na jeho výsledek, mohlo dojít k ohrožení či narušení neutrality zadávacího řízení. Může se tedy jednat i o situaci, kdy účastník zadávacího řízení participoval na jeho přípravě, tj. je osobou, která se kupř. podílela na tvorbě zadávacích podmínek, a kdy v případě účastenství takového dodavatele reálně hrozí narušení pravidel férové soutěže. V případě, že i navzdory preventivnímu úsilí ke střetu zájmů v zadávacím řízení dojde, je zadavatel povinen přijmout k jeho odstranění adekvátní opatření k nápravě, které může v jednotlivých případech dosahovat rozličné podoby, jež se odvíjí od konkrétní nastalé situace v dotčeném zadávacím řízení. V souvislosti s tím je tedy třeba zabývat se i reálností rizik možných nežádoucích projevů střetu zájmů a v rámci toho zvážit, jaké konkrétní opatření k nápravě je dostatečné a přiměřené.

Pokud se tedy určitý dodavatel účastní zadávacího řízení a současně se významně podílí i na jeho přípravě, např. jako zpracovatel části zadávacích podmínek, pak musí být dodržena pravidla týkající se střetu zájmů, a to ve smyslu posuzování jeho existence, jeho projevu – reálného rizika dopadů na hospodářskou soutěž, a v souvislosti s tím i učinění vhodného opatření k nápravě. Je přitom nutné poznamenat, že účast dodavatele při přípravě zadávacího řízení automaticky neznamená, že je vždy v zadávacím řízení nutně nezákonným způsobem zvýhodněn. Není však vyloučeno, a mnohdy se stává, že by se účast takového dodavatele mohla jeho určitým zvýhodněním projevit. Uvedené neznamená, že takový dodavatel kupř. nesmí podat nabídku do zadávacího řízení, neboť takový zákaz zákon nestanovuje. Účastí účastníka zadávacího řízení na jeho přípravě však nesmí dojít k narušení hospodářské soutěže.

V případě existence střetu zájmů je tak třeba volit konkrétní nápravná opatření, a to vždy s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem v souladu se zásadou přiměřenosti, aby byly eliminovány (i potenciální) dopady střetu zájmů na průběh soutěže o veřejnou zakázku a aby zároveň tato opatření co nejméně omezovala šíři dodavatelů, kteří se mohou o veřejnou zakázku ucházet.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0568/2024/VZ](#)

➡ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0177/2024/VZ](#)

- Název VZ: Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň
- Výrok rozhodnutí: § 265 písm. a) ZZVZ
- Dotčená ustanovení: § 37 odst. 1, § 39 odst. 1, § 46 odst. 1, § 48 odst. 1 a 2 ZZVZ
- Klíčová slova: ověření splnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem, objasnění nabídek, vyloučení účastníka zadávacího řízení
- Prejudikatura: 6 As 338/2021-52

Předmětem sporu v daném návrhovém řízení bylo, zda měl zadavatel vzít v úvahu navrhovatelem předestřené argumenty prokazující údajnou neschopnost vybraného dodavatele realizovat dodávku

a montáž umělého trávníku dle zadávacích podmínek a vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Pakliže vybraný dodavatel tvrdí, že dodá v rámci plnění dané veřejné zakázky umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, pak jde dle navrhovatele o nepravdivé tvrzení. Dle navrhovatele totiž vybraný dodavatel sám tento trávník dodat nemůže (a to z toho důvodu, že si včas nezajistil výrobu daného trávníku od výrobce, a rovněž z důvodu, že nedisponuje oprávněním k pokládce tohoto trávníku), a rovněž, že nebude schopen dodat ani jiný umělý trávník jiného výrobce vyhovující zadávacím podmínkám. K tomu navrhovatel dovozuje, že skutečným záměrem vybraného dodavatele je při realizaci veřejné zakázky dodat zcela jiný umělý trávník, který nesplní zadavatelem požadované parametry a který bude levnější, v důsledku čehož mohl nabídnout nižší nabídkovou cenu.

Úřad ve správním řízení posoudil zákonnost navrhovatelem rozporovaného postupu zadavatele, přičemž rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření.

Úřad ve svém rozhodnutí zdůraznil, že zadavatel musí při posuzování splnění zadávacích podmínek ze strany účastníků zadávacího řízení postupovat striktně v rozsahu jejich obsahu, přičemž nelze z pohledu práva veřejných zakázek oprávněně po dodavatelích požadovat něco, co zadávací podmínky nevyžadují. Zadavatel tedy může ověřovat splnění zadávacích podmínek ze strany účastníka zadávacího řízení pouze u takových podmínek a v takovém rozsahu, v jakém jejich splnění po uchazečích v zadávací dokumentaci vyžadoval.

Zákon pak sice umožňuje zadavateli požadovat pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení po účastnících zadávacího řízení, aby objasnili předložené údaje či doklady anebo aby doplnili další či chybějící doklady, avšak účelem takového postupu musí být pouze ověření, zda účastník zadávacího řízení splňuje či nespĺňuje zadávací podmínky. Zadavatel tedy může institutu objasnění nabídky použít pouze v situaci, kdy na základě dosud získaných informací či dokladů z nabídky účastníka zadávacího řízení nelze přesvědčivě učinit závěr, že zadávací podmínky byly splněny. Možnost vyžadovat objasnění předložených údajů a dokladů či další doplnění údajů a dokladů je tedy třeba vykládat tak, že se požadované vysvětlení či doplnění musí vztahovat pouze k zadávacím podmínkám – nemohou tedy být vyžadovány další doklady nad rámec dokladů již předložených, přestože by z nabídky účastníka zadávacího řízení již bylo možné učinit jednoznačný závěr o splnění zadávacích podmínek. Institut objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ tak nesmí sloužit k rozšiřování zadávacích podmínek, a to ani z rozhodnutí zadavatele, ale ani z popudu dalších účastníků zadávacího řízení.

Zároveň dle Úřadu platí, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nespĺnění zadávacích podmínek pouze v případech, kdy nebyly doloženy (vůbec anebo dostatečně) údaje, doklady, vzorky či modely, jejichž doložení bylo vyžadováno v zadávací dokumentaci. Vyloučení pro nespĺnění dalších skutečností, které však v zadávacích podmínkách stanoveny nebyly, by nemohlo být považováno za postup souladný se zákonem.

Úřad v šetřeném případě dovodil, že ze strany zadavatele nebyla stanovena zadávací podmínka spočívající v povinnosti vybraného dodavatele prokázat v zadávacím řízení schopnost dodat při realizaci veřejné zakázky trávník vymezených parametrů, vybraný dodavatel tudíž nebyl povinen tuto schopnost prokazovat. Na veškeré vybraným dodavatelem doložené údaje a doklady týkající se umělého trávníku je tak nutné nahlížet jako na doložené nad rámec zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel v otázce umělého trávníku doložil (zcela nad rámec zadávací dokumentace) informace a doklady k prokázání své schopnosti daný trávník při plnění veřejné zakázky dodat.

Úřad k argumentaci navrhovatele dále uvedl, že i pokud má být považován v České republice pro roky 2024 a 2025 za jediného dodavatele oprávněného k pokládce umělého trávníku výrobce Polytan GmbH (včetně konkrétního typu „Poligras SuperPlay 218 24/16“) právě navrhovatel, lze předpokládat, že mimo Českou republiku mohou oprávněním k pokládce trávníků tohoto výrobce disponovat i další

dodavatelé, kteří mohou tento trávník instalovat i na území České republiky. Lze tedy vyjít z toho, že pakliže zadavatel nevyloučil možnost realizovat pokládku umělého trávniku prostřednictvím poddodavatele, je možné montáž umělého trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro danou veřejnou zakázku realizovat prostřednictvím některého ze zahraničních dodavatelů disponujících příslušným oprávněním výrobce Polytan GmbH.

V důsledku podaného rozkladu byla následně věc řešena předsedou Úřadu, jenž prvostupňové rozhodnutí Úřadu potvrdil a podaný rozklad zamítl. Předseda se ztotožnil s Úřadem, že nelze mít za prokázané, že by vybraný dodavatel nemohl dodat výsledné plnění řádně a včas dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci.

Předseda upozornil, že zadávací dokumentace nestanovila ve vztahu k trávniku, který má být použit při plnění veřejné zakázky, žádnou povinnost vybraného dodavatele cokoliv uvádět či prokazovat. Zadávací dokumentace v souvislosti s umělým trávnikem stanovila pouze povinnost nacenění ve výkazu prací. Žádný požadavek na deklaraci účastníků zadávacího řízení, že jsou schopni dodat trávník předepsaných vlastností či sdělení informace týkající se nabízeného trávniku, v zadávací dokumentaci stanoven nebyl.

V této souvislosti předseda doplnil, že ZZVZ nabízí zadavatelům možnost stanovit v zadávací dokumentaci kontrolní mechanismy k ověření, zda je dodavatel způsobilý realizovat veřejnou zakázku v souladu s požadavky zadavatele: zadavatel může např. stanovit kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. f) ZZVZ či dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ, příp. může po vybraném dodavateli před uzavřením smlouvy požadovat předložení dokladů či vzorků dle § 104 písm. a) ZZVZ. Žádné takové kritérium či povinnost, které by se vztahovaly k trávniku, který bude použit při plnění veřejné zakázky, ovšem zadavatel v šetřené věci nestanovil. Pokud tedy nebyla stanovena zadávací podmínka vyžadující prokázání, že vybraný dodavatel disponuje pro plnění veřejné zakázky trávnikem stanovených parametrů, pak nesplnění této podmínky nemohlo být důvodem pro vyloučení vybraného dodavatele z účasti. Z hypotetické nesprávnosti či nepravdivosti údajů v nabídce týkajících se nabízeného trávniku tak nelze dovozovat důvod pro vyloučení, neboť by šlo o postup jdoucí nad rámec zadávacích podmínek. Předseda Úřadu sice uznal, že v dané fázi zadávacího řízení skutečně nebylo zřejmé, jaký konkrétní trávník vybraný dodavatel pro plnění veřejné zakázky použije, nicméně zadavatel musí toto riziko strpět, když v zadávací dokumentaci nestanovil žádnou povinnost k prokázání, jaký trávník vybraný dodavatel použije či jak má zajištěno jeho dodání.

Kromě toho zadavatel obdržel nabídky šesti různých dodavatelů, což dle předsedy Úřadu zpochybňuje navrhovatelovo tvrzení, že požadavky zadavatele splňuje pouze trávník Poligras, resp. že pouze navrhovatel k němu má exkluzivní přístup. Předseda Úřadu rovněž pochybuje, že by výrobce trávniku Poligras odmítl tento vyrobit v případě, kdy by jej měl dodat jiný dodavatel než navrhovatel; to by neodpovídalo hlavnímu zájmu podnikatelských subjektů, kterým je generování zisku. Jakkoli navrhovatel v této souvislosti odkázal na jím provedený průzkum trhu, do správního řízení jej nepředložil. Předseda Úřadu proto připomněl, že v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zásada materiální pravdy částečně modifikována a je to v první řadě navrhovatel, kdo má přednést konkrétní argumentaci podpořenou důkazy.

## 4. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0161/2021/VZ<sup>7</sup>](#)

- Název VZ: Výstavba nové plavecké haly v Litvínově
- Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 44 odst. 2 písm. b), § 48 odst. 5 písm. b), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: čl. 41 směrnice 2014/24/EU; § 44 odst. 2 písm. b), § 48 odst. 5 písm. b), § 48 odst. 5 písm. c) ZZVZ
- Klíčová slova: opatření k nápravě, projektová dokumentace, střet zájmů, vyloučení uchazeče

Předmětem veřejné zakázky bylo zajištění technického dozoru stavebníka a další investorsko-inženýrské činnosti na výstavbě nové plavecké haly.

Navrhovatel napadal svoje vyloučení ze zadávacího řízení (zjednodušeného podlimitního řízení) a rozhodnutí o výběru dodavatele. Podle navrhovatele zadavatel neuvedl a neprokázal, v čem spočíval střet zájmů, pro který zadavatel navrhovatele vyloučil. Zadavatel vyloučil navrhovatele z důvodu jeho účasti na přípravě stavební zakázky dle § 48 odst. 5 písm. b) ZZVZ, z důvodu nastalého střetu zájmů ve smyslu § 44 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Navrhovatel se podílel na přípravě stavební zakázky na stavební akci, na které má být vykonáváno soutěžené plnění v podobě technického dozoru stavitele. Jednalo se vesměs o poradenskou činnost zejména při přípravě projektové dokumentace pro tuto stavební akci a dále o poradenskou činnost spočívající např. v nastavení parametrů technické kvalifikace či posuzování technických listů účastníků u stavební zakázky, tj. nikoliv u šetřené veřejné zakázky.

Navrhovatel měl díky účasti na přípravě projektové dokumentace již před zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky pokročilou znalost dokumentace stavební akce, na které má být technický dozor stavitele vykonáván. Zároveň se ale žádným způsobem nepodílel na přípravě zadávacích podmínek stanovených přímo pro šetřenou veřejnou zakázku nebo na samotném průběhu zadávacího řízení.

Úřad nevyloučil, že na straně navrhovatele skutečně střet zájmů hrozil, či mohl existovat. Existence (třeba i oprávněných) obav zadavatele z narušení zásady rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace, které dle zadavatele mohly být porušeny v případě, kdy by navrhovatel nebyl vyloučen, dle Úřadu neumožňuje zadavateli přistoupit k vyloučení účastníka z „opatrnosti“, aniž by měl naplněny podmínky stanovené v ustanovení, které bylo dle něj porušeno. Takovým postupem tak sice zadavatel může šetřit zásady uvedené v § 6 odst. 2 ZZVZ, avšak nemůže tak činit na úkor zásady transparentnosti a výslovného ustanovení uvedeného v § 48 odst. 11 ZZVZ, které zadavateli ukládá, aby vyloučení navrhovatele řádně odůvodnil. V oznámení o vyloučení navrhovatele však nebylo uvedeno, jaký vliv navrhovatel měl, nebo mohl mít na výsledek zadávacího řízení, ani zda zadavatel zvažoval jiné opatření k nápravě, jak mu ukládá ZZVZ.

Úřad nepovažoval za dostatečné odůvodnění vyloučení navrhovatele pouhým uvedením skutečnosti, že se navrhovatel podílel na projektové přípravě stavební zakázky, prováděl spolupráci během projektové přípravy a měl tak více informací, než které byly přístupné ostatním účastníkům řízení, nebo je dostal v předstihu, bez jakéhokoliv uvedení, jaký vliv to mohlo mít na výsledek zadávacího řízení (za situace, kdy zadavatel uvádí, že se jedná o střet zájmů dle § 44 odst. 2 písm. b) ZZVZ) a proč jiné opatření k nápravě není možné. Odůvodnit vyloučení je povinností zadavatele a důkazní břemeno

---

<sup>7</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

k prokázání existence střetu zájmů a nemožnost přijmout jiné nápravné opatření než vyloučení účastníka, leží právě na zadavateli.

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0266/2021/VZ<sup>8</sup>](#)

- Název VZ: *Novostavba tělocvičny, Velké Přílepy*
- Výrok rozhodnutí: *§ 48 odst. 2 písm. a), § 74 odst. 1 písm. d), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ*
- Klíčová slova: *nedoplatek na daních a pojistném, vyloučení účastníka*
- Prejudikatura: *4 As 336/2018-45*

Návrh směřoval proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Navrhovatel byl vyloučen pro nesplnění způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ, neboť měl nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dle navrhovatele se však nejednalo o splatný nedoplatek, neboť na něj navrhovatel měl uzavřen splátkový kalendář a ten byl plněn.

Předmětem plnění veřejné zakázky byla novostavba tělocvičny.

Úřad v rozhodnutí zejména uvedl, že důvodová zpráva k ZZVZ, judikatura a odborná literatura splátkový kalendář ve vztahu k nedoplatku chápou jako skutečnost znemožňující konstatování závěru o splatnosti nedoplatku podle § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

V šetřeném případě navrhovatel zadavateli předložil k prokázání své bezdlužnosti potvrzení o stavu nedoplateků, ze kterého vyplývá, že navrhovatel má k datu vystavení potvrzení nedoplatek a dále, že na celou výši nedoplatku byly povoleny splátky. Úřad tedy nepovažoval nedoplatek navrhovatele za splatný nedoplatek ve smyslu § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

Vzhledem k tomu, že v § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ je jako důvod nezpůsobilosti dodavatele stanoven splatný nedoplatek, přičemž v šetřeném případě nebylo možné považovat daný nedoplatek navrhovatele za splatný, Úřad konstatoval, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku (s odkazem na jeho nedoplatek na pojistném) nebylo učiněno v souladu se ZZVZ, neboť navrhovatel nebyl nezpůsobilým ve smyslu citovaného ustanovení ZZVZ a nebyly tak v tomto smyslu naplněny podmínky pro jeho vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a všechny následné úkony zadavatele.

Úřad doplnil, že lze do jisté míry pochopit obavy zadavatele, pokud je zjištěno, že jeden z dodavatelů má nedoplatek, který by v případě jeho splatnosti způsoboval jeho nezpůsobilost. Pokud však zákonodárce vyjádřil, že takový dodavatel je způsobilým, nemůže zadavatel daného dodavatele následně vyloučit s poukázáním na jeho finanční kondici, ačkoliv dodavatel zákonné podmínky způsobilosti splnil. Navrhovatel navíc v rámci podaných námitek doložil, že splátkový kalendář i zákonné odvody pojistného za zaměstnance plní, což může být pro zadavatele také jistým ukazatelem. Úřad k argumentaci zadavatele ohledně ekonomické stability dodavatele upozornil, že ZZVZ pracuje i s jinými mechanismy, jak ověřovat finanční stabilitu dodavatele (např. ekonomická kvalifikace).

---

<sup>8</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.



➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0145/2022/VZ](#)

- Název VZ: *Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 2, § 46 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 2, § 46 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *vyločení účastníka zadávacího řízení, vyloučení ze zadávacího řízení, zásada rovného zacházení*
- Prejudikatura: *5 Afs 131/2007-131, 5 As 337/2018-28, 30 Af 66/2014-40*

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla modernizace stávajícího koupaliště a výstavba nového krytého bazénu. Ve správním řízení zahájeném z moci úřední bylo konstatováno spáchání přestupku obviněného nedodržením zásady rovného zacházení.

Úřadem bylo zjištěno, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení obdržel celkem pět nabídek, přičemž dvě z nich (jednoho z dodavatelů a vybraného dodavatele) byly ve vybraných pasážích takřka identické. Zadavatel však nepostupoval vůči těmto dvěma dodavatelům v souladu se zásadou rovného zacházení, neboť v případě prvního dodavatele zjistil rozpor v nabídce a tento rozpor, resp. způsob jeho objasnění zadavatel pokládal za jeden z důvodů jeho vyloučení ze zadávacího řízení, přičemž musel nutně považovat za rozpornou i nabídku vybraného dodavatele, avšak v případě vybraného dodavatele nepřistoupil k vyloučení ze zadávacího řízení, ale naopak s ním uzavřel smlouvu.

Zadavatel argumentoval mj. tím, že důvodem vyloučení dodavatele byly i jiné nezpochybnitelné důvody, k čemuž Úřad akcentoval, že v rámci předmětného správního řízení neposuzoval zákonnost vyloučení dodavatele, nýbrž se věnoval posouzení zákonnosti postupu zadavatele z pohledu dodržení zásady rovného zacházení v souvislosti s posuzováním nabídek. Úřad konstatoval, že zadavatel postupoval ve zjevném rozporu se zásadou rovného zacházení, když ke každému dodavateli uplatnil rozdílný přístup, který v jednom případě vedl k objasnění a následnému vyloučení ze zadávacího řízení a ve druhém k uzavření smlouvy. Dle Úřadu tento postup zadavatele mohl mít také bezesporu vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel obdobným způsobem vyzval k objasnění nabídky vybraného dodavatele, objasnil by tento rozpor obdobně jako vyloučený dodavatel.

Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí doplnil, že jestliže se obviněný rozhodl institut objasnění nabídky využít vůči jednomu dodavateli (a je tedy zjevné, že mu pochybnost o správnosti postupu tohoto dodavatele vznikla), je z hlediska zásady rovného zacházení podstatné toliko to, jestli obdobný postup aplikoval vůči všem dodavatelům ve srovnatelném postavení. Předseda Úřadu uvedl, že se pak nelze hájit tím, že případná první pochybnost a výzva dle § 46 ZZVZ byla nesprávným postupem a že pochybnost nikdy vzniknout neměla. Jestliže jednou zadavatel pochyboval o správnosti nabídky jednoho dodavatele v otázce řešení dojezdu tobogánu, nemůže tuto pochybnost v obdobném případě popřít, aniž by učinil dostatečně odůvodněné kroky vůči oběma dodavatelům. Ze srovnání nabídek vyloučeného dodavatele a vybraného dodavatele je totiž zřejmé, že právě v otázce řešení dojezdu tobogánu byly nabídky obou dodavatelů téměř totožné, neboť oba dodavatelé měli totožného poddodavatele, a obsahovaly tak stejný rozpor.

---

<sup>9</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

## 5. Zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0011/2021/VZ<sup>10</sup>](#)

- Název VZ: Stavba sportovní haly včetně zázemí přístupových komunikací, parkovišť a areálových rozvodů
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 2 odst. 3, § 4 odst. 2, § 51 odst. 1 ZZVZ
- Klíčová slova: návrh proti postupu zadavatele směřujícímu k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, právní postavení zadavatele, přímé uzavření smlouvy
- Prejudikatura: 62 Af 58/2010-159

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku nedodržením § 2 odst. 3 ZZVZ, když podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je stavba sportovní haly včetně zázemí přístupových komunikací, parkovišť a areálových rozvodů, nezadal coby veřejnou zakázku, která dosahuje limitu podlimitní veřejné zakázky dle § 26 ZZVZ, v žádném z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.

Jednalo se o situaci, kdy zadavatel posoudil odstoupení dodavatele od smlouvy uzavřené na danou veřejnou zakázku v zadávacím řízení jakožto nesplnění povinnosti vybraného dodavatele bez zbytečného odkladu uzavřít smlouvu podle § 124 ZZVZ (tedy jako kdyby smlouva o dílo vůbec uzavřena nebyla), vyloučil jej ze zadávacího řízení ve smyslu § 124 odst. 1 ZZVZ a následně přistoupil „přímo“ k uzavření smlouvy o dílo s dalším účastníkem již ukončeného zadávacího řízení.

Podle názoru Úřadu zrušení uzavřeného závazku (prostřednictvím odstoupení od smlouvy), nemůže „obnovit“ již jednou skončené zadávací řízení, neboť tento postup by odporoval § 51 odst. 1 ZZVZ.

Ustanovení § 51 odst. 1 ZZVZ jednoznačně definuje okamžik ukončení zadávacího řízení, a to mj. uzavřením smlouvy, přičemž uzavření smlouvy je obecně považováno za naplnění účelu zadávacího řízení. K ukončení zadávacího řízení došlo uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a prvním dodavatelem (bylo ukončeno ve smyslu § 51 odst. 1 ZZVZ). Toto ukončení nelze následně revokovat. Z pohledu okamžiku ukončení zadávacího řízení je irelevantní, zda v daném případě došlo k faktickému plnění ze smlouvy či nikoli.

Uzavření nové smlouvy s dalším dodavatelem nepředcházelo žádné zadávací řízení, které by objektivně dokládalo, že právě s tímto dodavatelem byla uzavřena smlouva, která by vzešla z předpokládaného postupu dle ZZVZ, a tedy se jednalo o dodavatele, který nabízí nejvýhodnější plnění dle zadavatelem předem jasně formulovaných kritérií.

Nová smlouva s dalším dodavatelem byla uzavřena necelých deset měsíců po uzavření původní smlouvy. Jedná se o časové období, v němž se mohla změnit situace u některých jiných potenciálních dodavatelů. Nelze přitom vyloučit, že by tito potenciální dodavatelé v případném dalším zadávacím řízení podali svou nabídku s výhodnějšími podmínkami, nežli poskytl dodavatel, s nímž byla uzavřena nová smlouva.

---

<sup>10</sup> Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti stavebnictví.

## Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0658/2021/VZ

- Název VZ: *Automobil Mikrobus II / Automobil Mikrobus Maxi II / Automobil Mikrobus I*
- Výrok rozhodnutí: *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 16 odst. 5, § 18, § 31 ZZVZ*
- Klíčová slova: *funkční celek, podlimitní veřejná zakázka, rozdělení veřejné zakázky*
- Prejudikatura: *29 Af 141/2016-56, 62 Af 68/2011-50, 30 Af 53/2015-184, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85,*

V daném případě Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil spáchání přestupku nedodržením pravidla pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 2 odst. 3 ZZVZ, když podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je plnění vyplývající ze tří kupních smluv, zadal mimo zadávací řízení jakožto tři samostatné veřejné zakázky malého rozsahu, tj. nezadal ji v odpovídajícím druhu zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a na předmět plnění výše uvedené podlimitní veřejné zakázky uzavřel uvedené kupní smlouvy.

K časové souvislosti Úřad uvedl, že obecně jsou stěžejním ukazatelem pro její naplnění především dohodnuté lhůty plnění na základě zadávací dokumentace a dále další časové souvislosti spojené s plněním či s jednáním stran obecně. Klíčové jsou také termíny uzavření smluv, včetně event. dodatků. K tomu Úřad doplnil, že pro shledání časové souvislosti není nezbytné, aby se jednotlivé termíny plnění či termíny uzavření smluv shodovaly; časovou souvislost lze dovodit i při jejich odstupu nejen v řádu dnů či týdnů, ale v odůvodněných případech i v rámci měsíců (k tomu srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 53/2015184 ze dne 26. 7. 2017).

Úřad v této souvislosti odkázal na zjištěné skutečnosti ohledně časových okolností zadávání šetřených veřejných zakázek, přičemž upozornil zejména na skutečnost, že pořízení všech tří vozidel, která jsou předmětem plnění šetřených veřejných zakázek I až III, bylo součástí téhož investičního záměru na realizaci téže jedné investiční akce a poté, co rozhodl zřizovatel zadavatele o schválení financování této investiční akce, zadavatel uveřejnil téhož dne výzvy k podání nabídek na předmětné plnění dodávek těchto tří vozidel. Posléze všechny tři smlouvy na veřejné zakázky I až III byly zadavatelem signovány v týž den, přičemž též doba dodání požadovaných vozidel byla dle všech těchto smluv shodně stanovena nejpozději ke dni 20. 12. 2020.

K věcné souvislosti Úřad uvedl, že rozhodujícím pro zjištění, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou, nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je věcný charakter plnění. Jinými slovy řečeno platí, že aby se optikou hlediska věcné souvislosti v praxi jednalo o jedinou veřejnou zakázku, musí předmět plnění, byť zadavatelem úmyslně nebo neúmyslně rozdělený do více veřejných zakázek, vykazovat znaky totožnosti či alespoň obdobnosti.

Úřad v šetřeném případě dovodil, že je jednoznačně nutné shledat naplnění hlediska věcné souvislosti mezi předmětem plnění veřejné zakázky I, II a III, neboť v případě veřejné zakázky II a III se jedná o naprosto identická plnění a veřejná zakázka I se od tohoto plnění odlišuje toliko v dílčích parametrech nezasahujících do charakteru a funkčního účelu pořizovaných vozidel, a je tedy zřejmé, že se ve všech třech případech jedná o plnění srovnatelného druhu či obdobného charakteru, a to o plnění spočívající v koupi vozidel tzv. mikrobusů určených pro přepravu osmi, resp. devíti osob. Zadavatel ve všech třech případech poptával tato vozidla za účelem zajištění svých běžných provozních potřeb přepravy sportovců a dalších členů realizačních týmů, přičemž pořízením těchto vozidel sledoval společný cíl nahrazení již dosluhujících vozidel shodného typu novými vozidly.

K funkční souvislosti Úřad uvádí, že její existence, či naopak absence se dovozuje zejména na základě účelů a jednotného cíle, pro které jsou veřejné zakázky zadávány. Otázka návaznosti jednotlivých plnění veřejných zakázek je pouze jedním (nikoliv však jediným) z hledisek, na základě kterého lze určit, zda se jedná o samostatné veřejné zakázky, či o jednu veřejnou zakázku rozdělenou na dílčí plnění. Stejně tak nehraje roli, zda došlo k samostatným výběrovým řízením na dodavatele, zda byly vydány k veřejným zakázkám samostatné dokumenty orgánů veřejné správy opravňující započítání plnění dle smluv či zda je plnění na základě smluv fyzicky, technicky či organizačně rozdílné, oddělené či oddělitelné.

U předmětných veřejných zakázek Úřad dovedl shodný účel plnění, a tudíž konstatoval i funkční souvislost, neboť je dán společný účel a cíl plnění veřejných zakázek I až III, jak vyplývá například z přílohy investičního záměru, kde je u všech tří pořizovaných vozidel uvedeno, že zadavatel plánuje nahradit stávající dosluhující vozidla a doplnit vozový park o nové dopravní prostředky s ohledem na zvýšení bezpečnosti a komfortu přepravy sportovců. Nadto skutečnost, že všechna tři vozidla byla pořizována v rámci jedné akce, na základě jednotného totožného záměru zadavatele, vedle dokladů souvisejících s danou investiční akcí a shodné potřeby zadavatele pořídit tyto tři nové dopravní prostředky, potvrdil rovněž sám zadavatel ve svém vyjádření.

K místní souvislosti Úřad obecně uvedl, že pro posouzení její existence či neexistence je třeba vzít v potaz větší množství faktorů, a to vždy v závislosti na individuální povaze veřejné zakázky. Rozhodné mohou být, vedle prosté vzdálenosti mezi místy plnění, také okolnosti týkající se předmětu plnění, konkrétního subjektu vystupujícího v postavení zadavatele, budoucí funkce výsledků plnění, eventuálních objektivních překážek mezi místy, na kterých má plnění probíhat apod.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem veřejných zakázek I až III byly dodávky automobilů, je dle Úřadu třeba za místo plnění uvedených veřejných zakázek považovat místo, na něž mají být poptávaná vozidla dodána. Úřad tudíž konstatoval, že dle smluv na veřejné zakázky I až III byl vybraný dodavatel povinen dodat poptávaná vozidla do sídla zadavatele. Nejenže je tedy v tomto případě místní souvislost obou plnění patrná na úrovni totožného regionu, případně obce, ale obě plnění byla dle příslušných smluv dokonce dodávána na zcela shodnou adresu sídla zadavatele. Existence místní souvislosti mezi předměty veřejných zakázek tak byla více než zřejmá.

Úřad v této souvislosti uzavřel, že u předmětných plnění veřejných zakázek I až III lze dovozovat vzájemnou souvislost, neboť uvedená plnění vykazují časovou souvislost a funkční celistvost. Jednalo se tedy v případě všech plnění o jednu veřejnou zakázku tvořící jeden funkční celek a z tohoto důvodu byl zadavatel povinen každou část této veřejné zakázky (tedy předmět plnění dle smluv I až III) zadávat postupy odpovídajícími celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0404/2022/VZ](#)

➡ **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0168/2022/VZ](#)**

- *Název VZ: Sportovní oblečení OLYMP CENTRUM SPORTU MV s potiskem loga / Nákup malorážkového střeliva / Nákup brokového střeliva / Nákup speciálních nábojů pro sportovní střelbu*
- *Výrok rozhodnutí: § 2 odst. 3, § 6 odst. 1, § 36 odst. 3, § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP*
- *Dotčená ustanovení: § 6, § 19, § 36 odst. 3, § 48 odst. 8, § 116 ZZVZ*

- *Klíčová slova: kvalitativní hodnoticí kritéria, opakující se nebo trvající plnění, podlimitní veřejná zakázka, stanovení předpokládané hodnoty, subjektivní hodnoticí kritéria, totožné či obdobné plnění, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, vyloučení uchazeče, vyloučení ze zadávacího řízení, vzorky, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, zadávací podmínky, zásada transparentnosti*
- *Prejudikatura: 2 Afs 86/2008-222, 62 Ca 77/2008-45, 31 Af 23/2012-40, 29 Af 76/2019-388, 5 As 227/2021-102*

V daném případě Úřad vedl společné řízení jednak ve věci správního řízení zahájeného z moci úřední týkajícího se přezkoumání postupu zadavatele při uzavření kupních smluv na dodávky nábojů pro sportovní účely a dále ve věci správního řízení zahájeného z moci úřední ohledně přezkoumání postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na nákup sportovního oblečení.

Ve vztahu k první části společného řízení Úřad dospěl ve svém rozhodnutí k závěru, že se zadavatel dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ nedodržením pravidla pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 2 odst. 3 ZZVZ, když v období od 7. 9. 2020 do 15. 12. 2020 uzavřel tři smlouvy na veřejné zakázky, jejichž předmětem byl nákup nábojů určených pro sportovní účely, v celkové hodnotě 2 177 933 Kč bez DPH, a zadal tak výše uvedené podlimitní veřejné zakázky bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 ZZVZ, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

Úřad v rámci svého rozhodnutí konstatoval, že na pořízování nábojů určených pro sportovní účely nelze aplikovat výjimku dle § 19 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel pořizoval náboje určené pro sportovní účely pravidelně, a to několikrát v roce, a to za účelem řádné přípravy sportovců. Náboje určené pro sportovní účely tak sloužily k realizaci hlavní činnosti zadavatele, kterou je zabezpečení přípravy sportovců ke sportovní reprezentaci. Jakkoliv mohlo být množství pořizovaných nábojů pro sportovní účely v čase do určité míry proměnlivé, nelze jejich pořízení považovat za uspokojení nahodile vyvstalé potřeby zadavatele, když potřebu nábojů pro sportovní účely musel zadavatel vědět prakticky v jakémkoliv okamžiku. Jelikož tedy není splněna podmínka nahodilosti dle § 19 odst. 3 ZZVZ, považoval Úřad za nadbytečné se dále zabývat proměnlivostí ceny pořizovaných nábojů, neboť aby mohla být výjimka dle § 19 odst. 3 aplikována, musí být všechny zákonem stanovené podmínky splněny kumulativně.

Úřad dále konstatoval, že zákon pro aplikaci § 19 odst. 1 ZZVZ nevyžaduje, aby šlo o plnění zcela totožné, ale aby šlo o plnění stejného druhu; zadavatelem popisované kvalitativní a funkční odlišnosti jednotlivých typů pořizovaných nábojů přitom dle Úřadu při posouzení, zda jde o plnění stejného druhu, nehrají roli, neboť druh zboží dle všech šetřených smluv je stále stejný – jsou jím náboje pro sportovní účely. Úřad dále poukázal i na skutečnost, že komodita „náboje“ má jediný CPV kód, tedy v rámci jednotného klasifikačního systému pro veřejné zakázky se jedná o totožnou charakteristiku předmětu veřejných zakázek.

Daná věc byla následně z důvodu podaného rozkladu přezkoumávána předsedou Úřadu, který prvostupňové rozhodnutí Úřadu potvrdil. Ve svém rozhodnutí předseda uvedl, že zadavatelem popisované kvalitativní a funkční odlišnosti jednotlivých typů pořizovaných nábojů při posouzení, zda jde o plnění stejného druhu, nehrají roli, neboť druh zboží dle všech šetřených smluv je stále stejný – jedná se o náboje (střelivo) pro sportovní účely. Dále konstatoval, že v posuzované věci jsou klíčové zejména skutečnosti, které se přímo vážou k činnosti zadavatele, a rovněž skutečnost, že náboje pro sportovní střelbu jsou rozdílné oproti situacím, kdy zadavatel nakupuje střelivo např. pro ozbrojené bezpečnostní sbory. Účel obou typů střeliva je jiný a jednou ze základních činností zadavatele je mj. nákup speciálního střeliva (speciálních nábojů) pro různé střelecké sporty, tj. nákup sportovního střeliva, jehož primární účel a využití je právě v různých sportovních disciplínách. Podpůrně lze odkázat i na to, že komodita „náboje“ má jediný CPV kód, tedy v rámci jednotného klasifikačního systému pro veřejné zakázky se jedná o totožnou charakteristiku předmětu veřejných zakázek.

Ve vztahu ke druhé části společného řízení dospěl Úřad ve svém rozhodnutí k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ tím, že při zadávání veřejné zakázky na nákup sportovního oblečení nedodržel pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 8 a v § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, když nevyločil vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ačkoliv byl naplněn důvod vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť údaje a vzorky předložené v nabídce vybraným dodavatelem nesplňovaly zadávací podmínky.

K uvedenému Úřad v prvostupňovém rozhodnutí konstatoval, že institut vyloučení účastníka zadávacího řízení obecně stojí na zásadě, že zadavatel je oprávněn vylučovat účastníky zadávacího řízení pouze na základě zákonem stanovených důvodů. Ve spojení s vybraným dodavatelem jsou však důvody pro jeho vyloučení uvedené v ustanovení § 48 odst. 8 ZZVZ stanoveny jako obligatorní a při naplnění podmínek citovaného ustanovení je tak zadavatel povinen vybraného dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Takovým případem, tj. kdy je zadavatel povinen, nikoli oprávněn vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit, je ve smyslu citovaného ustanovení situace, kdy údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení i) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, ii) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ, nebo iii) neodpovídají skutečnosti, a současně měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

Vybraný dodavatel v šetřeném případě nesplnil požadavek plynoucí ze zadávací dokumentace, neboť jím nabízené materiálové složení či další parametry u výše uvedených položek neodpovídaly zadávacím podmínkám stanoveným v zadávací dokumentaci a její příloze, a nesplnil ani požadavek na dodání referenčních vzorků ke všem poptávaným druhům oblečení, jak rovněž stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci. Zadavatel byl proto povinen vybraného dodavatele podle § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ vyloučit. Zadavatel však vybraného dodavatele nevyločil, ale uzavřel s ním kupní smlouvu na sportovní oblečení, a tedy postupoval v rozporu s § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Ve vztahu k předmětné veřejné zakázce na nákup sportovního oblečení se zadavatel dle Úřadu dopustil ještě dalšího přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ stanovením zadávacích podmínek v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, když kritéria pro hodnocení nabídek podle kvality vymezil v zadávací dokumentaci tak, že doložené vzorky oblečení pro hodnocení budou hodnoceny jako celek, přičemž maximální počet bodů (100) dosáhne uchazeč, jehož vzorky oblečení budou mít kvalitní zpracování, barevnou a materiálovou sladěnost, budou originální, zajímavé, atraktivní a budou odrážet současné trendy ve sportovním oblékání, a v případě, že doložené vzorky oblečení budou nekvalitní, fádny, nezajímavé, neatraktivní, nebudou mít vhodný design k charakteru využití a nebudou odrážet trendy v současném oblékání, obdrží uchazeč jeden (1) bod, aniž by vymezil způsob přidělování konkrétního počtu bodů za jednotlivé stanovené vlastnosti a aniž by vymezil, co vlastnosti: kvalitní zpracování, originalnost, zajímavost, atraktivnost, nekvalita, fádnost, nezajímavost, neatraktivnost znamenají, čímž stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky neurčitým, nejasným a nejednoznačným způsobem, a tedy nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, což vedlo k neporovnatelnosti nabídek a netransparentnosti jejich následného hodnocení.

K tomu Úřad dále uvedl, že řádně stanovené zadávací podmínky jsou základní povinností zadavatele, která má výrazný dopad na další průběh zadávacího řízení, neboť právě na základě zadávacích podmínek se potenciální dodavatelé rozhodují, zda se o konkrétní veřejnou zakázku budou ucházet. Současně je pak pro potenciální dodavatele nezbytné předem vědět, jak bude zadavatel při vyhodnocování obdržených nabídek postupovat. Pokud se zadavatel rozhodne hodnotit nabídky podle kvality, pak dle § 116 (případně i dle § 39 odst. 3 ZZVZ) zákona musí být kritéria kvality vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné (respektive vyjadřovala objektivní a ověřitelné skutečnosti).

Pro posouzení transparentnosti zadávacích podmínek (stanovených ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ) je dle Úřadu ohledně způsobu hodnocení nabídek podstatné, aby zadávací dokumentace byla tak určitá a konkrétní a v takových podrobnostech, aby z ní bylo jednoznačně patrné, co zadavatel konkrétně požaduje, v čem a jak budou spolu jednotlivé nabídky porovnávány, co je pro zadavatele nejvhodnějším plněním. Proto i kritéria a způsob jejich hodnocení musí být stanoveny natolik určitě a jednoznačně, aby měl každý potenciální dodavatel totožné informace (které stejně vnímá jak zadavatel, tak případný potenciální dodavatel), mohl zpracovat (s ostatními) porovnatelnou nabídku, a aby bylo rovněž následně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky způsobem, jaký předeslal v zadávacích podmínkách. Absence jasných a určitelných pravidel, reflektujících preference zadavatele, absence konkrétních parametrů, jež budou hodnoceny, stejně tak nestanovení jednoznačného způsobu hodnocení obecně může vést k libovůli zadavatele při následném hodnocení nabídek.

Stanovení kritérií pro hodnocení nabídek dle kvality včetně dílčích kritérií musí být takové, aby nejen předcházelo libovůli zadavatele při hodnocení obdržených nabídek, ale musí být současně prosté neurčitosti či nesrozumitelnosti, jež by potenciálního dodavatele mohly odradit od rozhodnutí se o danou veřejnou zakázku v soutěži ucházet, resp. mu znemožnila posoudit, zda nabídku, která může být vybrána jako nejvýhodnější, je vůbec schopen podat, nebo nikoliv.

#### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0427/2024/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0134/2024/VZ](#)

- Název VZ: *Výměna a přepojení filtrů 25m bazénu*
- Výrok rozhodnutí: *§ 2 odst. 3, § 3, § 15 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 269 odst. 2, 269 odst. 3 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP*
- Dotčená ustanovení: *§ 6, § 19, § 36 odst. 3, § 48 odst. 8, § 116 ZZVZ*
- Klíčová slova: *hlavní předmět veřejné zakázky, účel veřejné zakázky, nadlimitní veřejná zakázka, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, neuveřejnění smlouvy*

Úřad v šetřeném případě vedl správní řízení z moci úřední, přičemž ve svém rozhodnutí dospěl ve výroku I. k závěru, že zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce mimo zadávací řízení, ačkoliv se s ohledem na její hlavní předmět ve smyslu § 15 odst. 3 zákona podle jejího základního účelu jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky filtračních zařízení a jiné bazénové technologie, kterou měl zadavatel zadat v některém z v úvahu přicházejících druhů zadávacích řízení uvedených v § 3 zákona.

Ve výroku II. svého rozhodnutí Úřad dále konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona, jelikož neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku v kompletním znění.

Za spáchání výše uvedených přestupků uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 150 000 Kč.

Úřad v rámci vydaného rozhodnutí uvedl, že z vyjádření a stanoviska zadavatele a taktéž z dokumentace související s veřejnou zakázkou je zřejmé, že předmětná veřejná zakázka obsahuje více druhů plnění, konkrétně je kombinací dodávek a stavebních prací. Zákonem předvídaným postupem při stanovení druhu veřejné zakázky v případech, kdy tato obsahuje více různých druhů plnění, je určení jejího hlavního předmětu. V případě veřejné zakázky, jež zahrnuje dodávky a služby, se určí tento hlavní předmět pomocí tzv. „principu těžiště“, dle kterého jedna „složka“ veřejné zakázky převáží nad druhou na základě své vyšší předpokládané hodnoty. Naproti tomu v situacích, kdy součástí předmětu plnění



veřejné zakázky jsou dodávky (případně služby) a rovněž stavební práce, vychází se při určení hlavního předmětu veřejné zakázky z tzv. „základního účelu“ veřejné zakázky, kterým je nutné rozumět samotný smysl, resp. záměr, jehož má být konkrétní veřejnou zakázkou z pohledu zadavatele dosaženo. Pokud tedy veřejná zakázka zahrnuje na jedné straně dodávky či služby a na straně druhé stavební práce, budou hlavním předmětem takové veřejné zakázky dodávky či služby tehdy, pokud stavební práce sice jsou nezbytné k řádnému splnění veřejné zakázky, avšak v jejich provedení nespočívá základní účel, pro něž je poskytováno plnění dodavatele jako celek.

V šetřeném případě dle Úřadu vyplynulo, že účelem veřejné zakázky, tedy záměrem zadavatele, bylo zajistit náhradu poškozených filtrů 50m bazénu, a tím dosáhnout zachování provozu bazénu do plánované kompletní rekonstrukce plaveckého areálu. Vzhledem k uvedené plánované rekonstrukci pak bylo účelem předmětné veřejné zakázky rovněž provedení potřebné výměny filtrů takovým způsobem, aby výměna nebyla ztrátovou investicí a aby bylo možné během rekonstrukce (v rámci které dojde k vyčištění prostor centrální strojovny, ve které se filtry 50m bazénu a taktéž technologie ostatních bazénů nachází) ponechat bazény v přístavbě v provozu. Tohoto účelu pak mělo být dosaženo způsobem spočívajícím v přepojení stávajících filtrů výukového 25m bazénu na úpravnu vody 50m bazénu a pořízení nových filtrů pro výukový 25m bazén. Tyto nové filtry pak měly být umístěny do prostor strojovny přístavby, přičemž do těchto prostor měla být přesunuta také zbývající technologie pro výukový 25m bazén a dále technologie úpraven vody ostatních bazénů umístěných v přístavbě. Za účelem dopravy technologie do strojovny přístavby pak měl být zvětšen otvor mezi centrální strojovnou a strojovnou přístavby.

Úřad současně posuzoval, jakými konkrétními činnostmi a dodávkami mělo být tohoto účelu dosaženo, neboť, jak uvedl předseda Úřadu v rámci rozhodnutí č. j. ÚOHS-12295/2021/161/JSu ze dne 13. 4. 2021, „[z]a daných okolností není rozhodné, jak obviněný základní účel veřejné zakázky označí – zde jako revitalizaci soustavy veřejného osvětlení, nýbrž je třeba se v konkrétním případě zabývat tím, jaké položky, jakého druhu předmět veřejné zakázky zahrnuje“.

Úřad následně konstatoval, že ačkoli účelem veřejné zakázky bylo kromě nahrazení technologie také přemístění technologie bazénů situovaných v přístavbě, tohoto účelu bylo dosaženo dodávkou nové technologie pro výukový 25m bazén a další dva bazény umístěné v přístavbě, s níž se pak sice pojily jisté stavební práce, které však Úřad identifikoval jako práce spojené s dodávkou této nové technologie. Stavební práce spočívající v přepojení stávajících filtrů výukového 25m bazénu na 50m bazén pak jsou také pracemi souvisejícími s dodávkou, neboť jejich potřeba vyplynula z potřeby nahradit nefunkční filtry 50m bazénu. Z dokumentace související s veřejnou zakázkou a z vyjádření a stanoviska zadavatele nevyplývá, že by tyto činnosti nebylo možno považovat za běžně prováděné práce související s dodávkou bazénové technologie.

Závěrem tak Úřad uzavřel, že šetřenou veřejnou zakázku je třeba s ohledem na její základní účel (hlavní předmět) považovat za veřejnou zakázku na dodávky. Vzhledem k celkové hodnotě smlouvy ve výši 5 863 995 Kč bez DPH se pak v posuzovaném případě nejedná o veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 27 písm. a) zákona (neboť překračuje tam stanovený limit 2 000 000 Kč bez DPH), kterou není zadavatel ve smyslu § 31 zákona povinen zadávat v zadávacím řízení, nýbrž jde o nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu § 25 zákona (neboť její hodnota přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zpracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie), kterou je zadavatel povinen zadat v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud ji nezadáva podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.

Předseda Úřadu v následně vedeném rozkladovém řízení potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřadu a zadavatelem podaný rozklad zamítl. Ve svém rozhodnutí se ztotožnil s Úřadem, že veřejná zakázka obsahovala stavební práce jen okrajově, a proto nebyly jejím základním účelem. Jednalo pouze o vedlejší činnosti k hlavní činnosti, kterou byla dodávka bazénové technologie pro filtraci vody a služby



spočívající v její montáži (sestavení). Jelikož dodávky měly vyšší předpokládanou hodnotu než montážní služby, v souladu s § 15 odst. 2 zákona se dle předsedy Úřadu jednalo o veřejnou zakázku na dodávky.

#### Příkaz Úřadu sp. zn. S01056/2024/VZ

- Název VZ: Pravidelné pořizování služeb údržby svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť v letech 2021, 2022 a 2023
- Výrok rozhodnutí: § 2 odst. 3, § 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ
- Dotčená ustanovení: § 2 odst. 3, § 3, § 6, § 19 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ
- Klíčová slova: stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, veřejná zakázka pravidelné povahy, plnění stejného druhu, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení
- Prejudikatura: 8 As 66/2011-74, 1 As 49/2012-33, 4 Ads 123/2013-23, 1 Afs 106/2012

V šetřeném případě Úřad šetřil na základě podnětu postup zadavatele, který v letech 2021, 2022 a 2023 pravidelně pořizoval služby údržby svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území zadavatele. Dané služby pořizoval prostřednictvím objednávek, které prováděl přímo u dodavatelů, tj. bez provedení zadávacího řízení či jiného v úvahu připadajícího postupu dle zákona. Na základě provedených objednávek byly tedy zadavateli v průběhu let 2021, 2022 a 2023 poskytnuty uvedené služby údržby svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na jeho území a dodavateli byly za tyto služby vystaveny faktury, které zadavatel následně uhradil.

Na základě toho Úřad vydal v šetřeném případě příkaz, v němž konstatoval, že se zadavatel dopustil pokračování v přestupcích (resp. v jednom případě přestupku) nedodržením pravidla pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 2 odst. 3 ZZVZ, když v letech 2021, 2022 a 2023 na základě v příkazu blíže specifikovaných objednávek úplatně pořídil plnění, jehož předmětem je zajištění výše zmíněných služeb na území zadavatele bez provedení zadávacího řízení uvedeného v § 3 ZZVZ nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 ZZVZ, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejných zakázek na dotčené služby prostřednictvím vystavení a akceptace, resp. realizace jednotlivých objednávek.

Úřad ve svém příkazu uvedl, že hlavním účelem zákona je transparentní vynakládání veřejných prostředků, a to prostřednictvím vytváření podmínek pro co nejširší hospodářskou soutěž mezi různými dodavateli při poptávání plnění, které je předmětem veřejné zakázky. Co možná nejširší a řádné hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu zákon dosahuje stanovením povinnosti pro osoby v postavení zadavatele zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz na jeho transparentní provedení. Zákonodárce tak v § 2 odst. 3 ZZVZ stanovil, že zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále v zákoně stanoveno jinak. Má-li tak být naplněn cíl zákona ve smyslu zajištění řádného soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek, musí zadavatel postupovat dle § 2 odst. 3 ZZVZ, nestanoví-li zákon výslovně jinak (v rámci zákonem předvídaných výjimek), tedy použít pro zadání veřejné zakázky některý z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení dle § 3 ZZVZ.

Úřad dále konstatoval, že v případě veřejných zakázek pravidelné povahy jde o dodávky či služby, které zadavatel pořizuje opakovaně a v zásadě plánovaně; zpravidla jde přitom o dodávky či služby, jež zadavatel trvale pořizuje pro výkon své činnosti a uspokojení svých potřeb, když však zároveň platí, že rozhodujícím kritériem pro konstatování pravidelnosti je pravidelná povaha plnění, nikoliv pouhá nezbytnost plnění pro potřeby zadavatele. Jde tedy o opakovaně pořizované dodávky či služby, jejichž

potřebu je zároveň zadavatel schopen v konkrétnějších obrysech předvídat. V rámci posouzení povahy veřejné zakázky je pak třeba vzít v potaz charakteristické rysy poptávaného plnění a jeho souvislost s činnostmi zadavatele, jakož i to, jakým způsobem zadavatel předmět plnění pořizoval v minulosti.

Ve vztahu k šetřenému případu Úřad uvedl, že zadavatel je jednou z městských částí hlavního města Prahy, která dle veřejně dostupných informací spravuje svěřené veřejné prostory (parky, ulice, chodníky, podchody, náměstí, sportoviště, dětská hřiště aj.) v rámci několik katastrálních území. V případě zadavatele je nepochybné, že zajištění úklidu prostor, prací spojených se zelení, oprav, údržby prostor a ploch a služeb zimních prací na území zadavatele jsou dlouhodobě nezbytné pro zajištění chodu těchto veřejných prostor ve správě zadavatele. Uvedené vyplývá také z poskytnutých vyjádření zadavatele, ve kterých zmínil, že poptávané služby se neúspěšně pokusil zadat v nadlimitním zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Dle Úřadu je tak nepochybné, že se jedná o plnění nedílně spjaté s každodenním výkonem činnosti zadavatele. Úřad proto uzavřel, že v případě šetřeného plnění spočívajícího v zajišťování úklidu, prací spojených se zelení, oprav, údržby prostor a ploch a služeb zimních prací na území zadavatele v letech 2021, 2022 a 2023 se jednalo o služby pravidelné povahy, resp. veřejné zakázky na služby pravidelné povahy.

K otázce plnění stejného druhu ve smyslu § 19 odst. 1 ZZVZ Úřad uvedl, že toto vymezení je rozhodné pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tj. za účelem zjištění, v jakém režimu je třeba tu kterou veřejnou zakázku zadat, neurčuje však zadavateli, zda má zadat všechna plnění stejného druhu dohromady v rámci jedné veřejné zakázky, v rámci veřejné zakázky rozdělené na části či v rámci více zadávacích řízení, to je již v gesci zadavatele (srov. § 18 odst. 1 ZZVZ). V tomto kontextu je tak třeba i na danou problematiku nazírat. Současně Úřad upozornil, že pro aplikaci § 19 odst. 1 ZZVZ není vyžadováno, aby šlo o plnění zcela totožné, ale aby šlo o plnění stejného druhu, tj. stejné povahy.

Z obdržených podkladů od zadavatele Úřad zjistil, že zadavatel v rámci šetřených veřejných zakázek poptával služby různého druhu údržby prostor. Jednalo se především o úklid prostor, služby spojené se zelení, o opravy a údržbu prostor a ploch a služby zimních prací. Pro účely výpočtu předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek Úřad jednotlivé objednávky roztrídil do výše zmíněných čtyř kategorií dle stejné povahy plnění, kdy dle posouzení Úřadu je evidentní, že jde o plnění stejného druhu.

V návaznosti na to Úřad konstatoval, že jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 ZZVZ stanoví jako (a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo (b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud zadavatel nemá k dispozici údaje podle písmene a) citovaného ustanovení zákona.

Výpočtem popsáním v příkazu Úřad zjistil, že u všech veřejných zakázek v rámci kategorií uvedených v tabulkách objednávek cena uhrazená zadavatelem za dané služby v příslušné kategorii za předchozích 12 měsíců od uzavření smlouvy/objednávky na danou veřejnou zakázku (bez DPH), a tedy z logiky věci i předpokládaná hodnota daných veřejných zakázek, zcela jistě přesahuje částku 2 000 000 Kč bez DPH, která je limitem pro veřejnou zakázku malého rozsahu na služby podle § 27 písm. a) ZZVZ. Z uvedeného vyplývá, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl zadavatel povinen postupovat v souladu s § 2 odst. 3 ZZVZ.

## 6. Zrušení zadávacího řízení

### [Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0490/2023/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0149/2023/VZ](#)

- Název VZ: TATAMI – BEZPEČNOSTNÍ PODLAHA
- Výrok rozhodnutí: § 127 odst. 2 písm. g), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ
- Dotčená ustanovení: § 4 odst. 2, § 127 odst. 2 písm. g) ZZVZ
- Klíčová slova: definice veřejného zadavatele, dotace, důvody zrušení zadávacího řízení, veřejný zadavatel, zrušení zadávacího řízení
- Prejudikatura: 2 Afs 64/2009-109

Předmětné správní řízení bylo zahájeno na návrh, v němž navrhovatel brojil proti zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele. Navrhovatel v návrhu mj. uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neuvedl žádný konkrétní důvod, který jej ke zrušení zadávacího řízení vedl. Jako právní důvod pro zrušení zadávacího řízení zadavatel pouze odkázal na ustanovení § 127 odst. 2 písm. g) ZZVZ, když tvrdí, že není veřejným zadavatelem, resp. „dotovaným zadavatelem“, ale „dobrovolným zadavatelem“, který není vázán postupy dle zákona, a proto byl oprávněn zadávací řízení zrušit i bez uvedení důvodu. S důvodem pro zrušení zadávacího řízení uvedeným v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení se navrhovatel neztotožňuje a uvádí, že za zadavatele (povinného, nikoliv dobrovolného) je podle § 4 odst. 2 písm. a) ZZVZ nutno považovat rovněž zadavatele, který k úhradě podlimitní veřejné zakázky použije více než 50 % peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel jednoznačně od počátku zadávacího řízení postupoval jako (povinný) „dotovaný zadavatel“ ve smyslu § 4 odst. 2 písm. a) ZZVZ, na což také implicitně uchazeče upozornil v zadávací dokumentaci, nikoliv jako „dobrovolný zadavatel“ ve smyslu § 4 odst. 5 ZZVZ, jak tvrdí teprve v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

Úřad po posouzení daného postupu zadavatele v rámci svého rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 127 odst. 2 písm. g) ZZVZ, když zrušil předmětné zadávací řízení, aniž by byl k tomu oprávněn, neboť zadavatel nenaplnil podmínky pro zrušení předmětného zadávacího řízení podle cit. ustanovení zákona, jelikož se nejedná o zadávací řízení, „které zadavatel zahájil, i když k tomu nebyl povinen“, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě uvedeného nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil všechny úkony zadavatele související se zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

Úřad v rámci odůvodnění svého rozhodnutí dovodil, že ve vztahu k právě šetřené veřejné zakázce byly naplněny podmínky stanovené v § 4 odst. 2 ZZVZ a Český svaz karate byl při zahájení předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku v právním postavení zadavatele ve smyslu § 4 odst. 2 ZZVZ, a nikoliv v postavení dle § 4 odst. 5 ZZVZ, jak tvrdí zadavatel.

Vzhledem k tomu, že zadavatel byl při zahájení předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku v právním postavení zadavatele ve smyslu § 4 odst. 2 ZZVZ, byl tedy povinen zahájit citované zadávací řízení a podmínka stanovená v § 127 odst. 2 písm. g) ZZVZ nebyla naplněna. Úřad tedy uzavřel, že zadavatel ve vztahu k šetřené veřejné zakázce nebyl oprávněn zrušit zadávací řízení s odkazem na § 127 odst. 2 písm. g) ZZVZ.

Předseda Úřadu v následně vedeném rozkladovém řízení potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřad a podaný rozklad zamítl.

Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí zrekapituloval, že ohledně posouzení, zda zadavatel naplňuje podmínky dle § 4 odst. 2 ZZVZ Úřad uvedl, že první podmínka, tj. má se jednat o nadlimitní nebo podlimitní veřejnou zakázku, byla splněna, jelikož v daném případě šlo o podlimitní veřejnou zakázku na dodávku. Ve vztahu k druhé podmínce bylo nutné posoudit, zda zadavatel použije k úhradě veřejné zakázky více než 50 % peněžních prostředků z rozpočtu veřejného zadavatele.

Podíl 50 % peněžních prostředků z veřejných zdrojů je přitom dle předsedy Úřadu nutné posuzovat již před zahájením zadávání veřejné zakázky v zadávacím řízení, a to ve vztahu k zadavatelem předpokládanému způsobu financování veřejné zakázky, nikoli až v průběhu zadávání. Nelze akceptovat takový výklad, že by bylo možné s posouzením postavení zadavatele ve smyslu § 4 ZZVZ vyčkávat de facto až do doby výběru nabídky některého z dodavatelů, a pak až následně konstatovat, že zadavatel je, nebo snad již od počátku byl zadavatelem dle § 4 odst. 2 ZZVZ. Takový postup by nebyl v souladu s účelem zákona.

### Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0598/2023/VZ

- Název VZ: *Bezpečnostní podlaha – tatami*
- Výrok rozhodnutí: *§ 51 odst. 2 písm. a), § 51 odst. 4, § 53 odst. 8, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *51 odst. 4, § 53 odst. 8 ZZVZ*
- Klíčová slova: *důvody zrušení zadávacího řízení, lhůta pro podání námitek, obdobné nebo související plnění, oznámení o zrušení zadávacího řízení, zjednodušené podlimitní řízení, zrušení zadávacího řízení*
- Prejudikatura: *2 Afs 64/2009-109*

Úřad v daném správním řízení zahájeném z moci úřední rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání šetřené veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 51 odst. 4 ZZVZ, neboť předmětné zadávací řízení zahájil před ukončením zadávacího řízení na veřejnou zakázku „BEZPEČNOSTNÍ PODLAHA – TATAMI“ (jedná se o VZ rozebíranou výše v rámci S0490/2023/VZ), která měla obdobný předmět plnění, jelikož posledně uvedené zadávací řízení nebylo v době zahájení zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a) ZZVZ v návaznosti na § 53 odst. 8 ZZVZ, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jakožto nápravné opatření Úřad zrušil zadávací řízení na šetřenou veřejnou zakázku.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí Úřad konstatoval, že před ukončením zadávacího řízení zadavatel může zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění pouze tehdy, pokud to vyžadují jeho provozní potřeby a pokud bude veřejná zakázka zadána pouze v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, přičemž tyto dvě podmínky musejí být splněny kumulativně (pokud není splněna kterákoliv z nich, je zahájení dalšího zadávacího řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění porušením zákona zadavatelem). Výraz „s obdobným předmětem plnění“ je přitom třeba vykládat tak, že se jedná o předmět plnění veřejné zakázky, který nahrazuje předmět plnění poptávaný v předchozím zadávacím řízení, avšak v zákonem stanoveném omezeném rozsahu.

Ustanovení § 51 odst. 4 ZZVZ má dle Úřadu primárně dvě funkce – preventivní a ochrannou. Preventivní funkce – dle které předmětné ustanovení de facto zakazuje, aby zadavatel zahajoval další zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění v době, kdy dosud nebylo ukončeno zadávací řízení původní – chrání dodavatele před souběžným průběhem více zadávacích řízení s obdobným předmětem plnění u jednoho zadavatele, resp. před zneužitím takového postupu. Výjimka zakotvená v předmětném ustanovení pak vyvolává funkci ochrannou, kdy je zadavatel chráněn před jakýmkoliv ovlivněním jeho běžného fungování nestandardními situacemi.

Úřad dále v obecné rovině uvedl, že zjednodušené podlimitní řízení je upraveno v ustanovení § 53 ZZVZ, přičemž tento druh zadávacího řízení zadavatel zahajuje podle odst. 1 předmětného ustanovení zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele, kterou zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky. Pakliže dojde ke zrušení zjednodušeného podlimitního řízení, platí podle ustanovení § 53 odst. 8 ZZVZ povinnost pro zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele oznámení o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení do pěti pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Pro zrušení podlimitního zadávacího řízení pak dle § 53 odst. 7 ZZVZ platí, že pravidla pro zrušení zadávacího řízení dle § 127 ZZVZ se použijí obdobně, bezesporu tak též bude platit, že s ohledem na zásadu transparentnosti musí oznámení o zrušení zadávacího řízení obsahovat důvody, které vedly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení a tyto musí být zadavatelem transparentním, tedy srozumitelným a jednoznačným způsobem, popsány a sděleny účastníkům zadávacího řízení. Účelem povinnosti podle předmětného ustanovení zákona totiž není pouze skutečnost, že se účastníci zadávacího řízení neprodleně dozví, že zadávací řízení bylo zrušeno a nebude nadále pokračovat, ale význam této povinnosti spočívá též v možnosti účastníků zadávacího řízení posoudit zákonnost zrušení zadávacího řízení zadavatelem a popřípadě brojit proti tomuto postupu zadavatele námitkami, případně následně návrhem podaným k Úřadu.

Nadto Úřad uvedl, že pakliže zadavatel neuveřejní na profilu zadavatele oznámení o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení podle § 53 odst. 8 ZZVZ, lhůta pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení nezačne vůbec plynout. V takové situaci tak s odkazem na ustanovení § 51 odst. 2 písm. a) ZZVZ nemůže být zadávací řízení ukončeno, neboť logicky nemůže nastat okamžik, kdy všem účastníkům zadávacího řízení uplyne lhůta pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem, neboť tato lhůta nezačne ani plynout.